

# الذیوریت

حافظ ملت علامہ شاہ عبدالعزیز محدث راجہ آبادی

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب \_\_\_\_\_ الدیوبت دیت  
افادات \_\_\_\_\_ حافظ ملت علامہ شاہ عید الغزنی  
ترتیب \_\_\_\_\_ محدث مراد آبادی  
مضامات \_\_\_\_\_ مولانا محبوب احمد اشرفی  
اشاعت \_\_\_\_\_ 260 صفحات  
تعداد \_\_\_\_\_ جون 2001ء  
ناشر \_\_\_\_\_ گیارہ سو  
احمد حبیب ملک

ملنے کا پتہ

مکتبہ فکر و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

# فہستہ

صفحہ	نمبر شمار
۷	۱ مقدمہ
۲۸	۲ نقل چیلنج
۲۹	۳ نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۴۸	۴ باب اول
۴۸	۵ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مربی خلافت ہیں
۵۴	۶ گنگوہی صاحب کی میمانی جیسی علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۵۷	۷ گنگوہی صاحب کے جید سودیوسف ثانی ہیں
۵۹	۸ گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں
۶۹	۹ دیوبندی کہے میں پہنچ کر بھی گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں
۷۷	۱۰ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں
۷۶	۱۱ گنگوہی صاحب سائے جہان کے مخدوم ہیں
۸۲	۱۲ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمغہ مسلمانی ہے
۸۸	۱۳ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیق و خاتون ہیں
۹۱	۱۴ دیوبندی حضرات اپنے ملا کو رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں
۹۹	۱۵ دیوبندی حضرات کے نزدیک شہید ان کو بلا کامر شیہ جلانا و دفن کرنا چاہیئے
۱۰۱	۱۶ دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہور کرنا ضروری ہے
۱۰۳	۱۷ دیوبندی حضرات کے نزدیک محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے



۱۰۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے	۱۸
۱۱۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت کا ج ہے	۱۹
۱۱۸	دیوبندی حضرات کے نزدیک حاکم کی توہین کرنا الا کافر ہے	۲۰
۱۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کسی صورت میں جائز نہیں	۲۱
۱۲۵	مسلم حنبلیہ میں فریقین کا موقف	۲۲
۱۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پیر نیو الا کو احوال ہے	۲۳
۱۳۷	اسی دیکھی کو سے کی حرمت پر قرآن و حدیث سے دلائل	۲۴
۱۴۲	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا میں اسلام	۲۵
۱۵۲	مغربی صاحب کے نزدیک اہل بی کا مطلب دنیا دار اور متبع سنت تھا	۲۶
۱۵۴	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے	۲۷
۱۶۵	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب توجہ ہونا کتنا بڑا ہے	۲۸
۱۸۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیبی چون پاگلوں اور بانوروں جیسا ہے	۲۹
۱۹۷	دیوبندیوں کے نزدیک اسی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں	۳۰
۲۰۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے	۳۱
۲۲۱	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)	۳۲
۲۲۱	دیوبندیوں کے نزدیک اللہ کی شان	۳۳
۲۲۲	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان	۳۴
۲۲۶	دیوبندی و حرم میں رسول کی شان	۳۵
۲۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان	۳۶
۲۳۲	دیوبندی شیطنت	۳۷
۲۳۳	کفر کا ای اور کفر نفی کا فرق	۳۸
۲۳۵	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیکیز سے سکوت کی وجوہات	۳۹



۲۳۶	دیوبندی رہبر کی جہالت	۴۰
۲۳۹	مولوی اسماعیل دہلوی کی نیکیوں سے سکوت کی دوسری وجہ	۴۱
۲۴۱	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ	۴۲
۲۴۲	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی	۴۳
۲۴۳	دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری	۴۴
۲۴۴	دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت	۴۵
۲۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں	۴۶
۲۴۷	گنگوہی صاحب کے امتیارات دیوبندیوں کی نظر میں	۴۷
۲۵۱	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر رہیں گے	۴۸
۲۵۲	تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ چنیا آخرت کی نجات بتاتے ہیں	۴۹
۲۵۳	اویانے کاٹمین سے دیوبندیوں کی عداوت	۵۰
۲۵۶	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک	۵۱



الحمد لله الذي هدانا إلى الصراط المستقيم وأمانا على الذين المتين القويم. والتم علينا  
بمذهب أهل السنة والجماعة وفق لنا بإبطال المذاهب الفاسدة الباطلة. خصوصاً الفرقة  
الطافية الديابنة التي فيها الكفرة المروءة الشياطينة. هم الذين طواهمهم كالمؤمنين  
المخلصين ولبواطنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم إلى يوم الدين  
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين ورحمة للعالمين وعلى آله الطيبين  
الطاهرين وأصحابه المكرمين المعظمين وعلى أوليائهم الصالحين الواسلين.

## مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و  
شُرک کی کالی کالی گشائیں چھائی ہوئی تھیں، دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایات  
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے  
مخلوق پر رحم فرمایا، فضل ربانی عالم کی طرف متوجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہونا تھا کہ وہ ساری  
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کا فور ہو گئیں، عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا۔ قد حباء  
کم من اللہ نور و کتاب مبین کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں  
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوئے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ وہاں  
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا پر نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے  
محرور ہی رہے بلکہ بمصدقی یُریدُونَ یُظْفِقُوا النور اللہ یا فواہیم اپنی سپہنوں سے



نور خدا کو بھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر اللہ جلیل القدر و نو کبر الکا فزون  
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پرخندہ زن پونکوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائیگا  
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے دو گروہ ہو گئے ایک نے تو یہ شرارت کی کہ حکم  
مکمل اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار  
کر دیا یہ گروہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خیانت کی عداوت مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پروش کر کے جو تے زبانوں سے آپ کا کلمہ چنا  
شروع کر دیا یہ گروہ منافقین کہلایا۔ منافق بڑے شد و مد کے ساتھ قمیص کھاکر توجید  
درسات کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان  
کے لیے صرف ظاہری کارروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا  
وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کارروائی دھوکہ دہی فریب کاری  
ہے۔ یُخَدَعُونَ اللَّهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا چاہتے ہیں۔  
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی بزم گئی کیلئے کوشاں رہے  
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں مل کر  
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے ور پے آزار اور اس کے لیے موقعہ کے جویاں رہے  
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں  
میں فتنہ و فساد کیلئے کوشاں رہتے تھے مسجد خرا منافقین ہی نے بنائی تھی جس کو حضور  
نے گروا کر اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غیبت  
منافق ہی تھا جو حضور کے فیصلہ کی اپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور  
شمیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقعہ دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار  
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گروہیں جھکوائیں  
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ

عند کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السار کر کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گروہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا گیا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہت سے فرقے ہو گئے ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بدوین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت رہے گی وہ جماعت ہے، جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و آئمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الگ تھے ہی رہے مگر بغضہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبدالوہاب نجدی ہے۔ اسی لئے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لئے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے۔ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لئے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کیلئے دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی۔ حضور نے پھر مین اور شام کیلئے



و عافرائی اور بحد کے لئے دعائے کی بلکہ قیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

هناك الزلازل والعنق وبها يطلع  
قرن الشيطان. بخاری شریف مصری جلد ۱  
رابع ص ۱۵۳ | گے اور وہاں سے شیطان کا سینک  
نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینک ابن عبد الوہاب نجدی نکلا جس نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔ اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔ اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ ادھر اس کے دماغ میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حرمین طیبین کی زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بوزمعوں بچوں، عورتوں تک کو بے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت بندھا رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور ورنہ خصنتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان دہائیوں پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے ہندوستان میں دہائی فتنہ کے بانی مولوی اسماعیل دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی اسماعیل صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں

نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر دو میں ایک رسالہ لکھا جس کا نام تقویت الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ ہے جو تقویت الایمان کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی نجدی کی طرح مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس نے اپنی حیثیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان سنی پٹھانوں پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت تواضع و آداب ملت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا لہذا اس شدک فروشی شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی مجرمانہ حرکتیں کیں جن کا قابل برداشت نہیں بالآخر سرحدی پٹھانوں نے ان کو ٹھکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پنجتار میں سرحدی پٹھانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ کتاب سیف الہبار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ جسے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و ذبیح کا

وہ شہید یحییٰ بنحدا تھا، وہ ذبیح تیغ خیار ہے

یہ ہے دین کی تقویت اسکے گھر یہ ہے مستقیم مراطر

جو شہیق کے دل میں ہے گاؤں تو زبان چوڑا چار ہے

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دہرایا مگر ان کے

معتقدین جو تقویت الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے

اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ

غیر مقلد دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غدر ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں عمائد دیوبند



مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دماغوں  
 میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ مجراۓ حرکتیں کی تھیں جس  
 کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی قفوں سے سزائے موت سے بچے  
 اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشیدیہ میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت  
 کا خواب تو خوابِ عمر گوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو پھانسا جائیے۔ لہذا  
 دیوبندیوں میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا اور جب بھی گرم رہے اسی مقصد  
 سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکھ جانے کے لیے ایسا تقیہ  
 کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی ہوا بھی نہ لگے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ  
 دیتے کبھی موقع پاتے تو گول مول لڑا دیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بائیان  
 دیوبند کے ایک فتوے میں دس دس قراض موجود ہیں اس کی تفصیل ۱۶  
 میں مذکور ہے۔ بیسیوں برس یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھگڑا پنا  
 بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع  
 کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند  
 کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی غلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب  
 نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس  
 کے جھوٹ بولنے کو ممکن جاننا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف لکھ دیا کہ امکان کذب  
 کا صمد تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و عید  
 جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۲۰ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ  
 بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص  
 (قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور مخیر عالم نے بھی فرمایا وُدُّتُ اَنِّی  
 رَأَيْتُ اخْوَالَ الْحَدِیثِ براہین قاطعہ ص ۳

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔  
حضور کے لئے وسعت علمی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لئے  
قرآن و حدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص  
قرآن و حدیث سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نقص قطعی ہے  
جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔ براہین قاطعہ ماہ۔

اس کی پوری تفصیل ۳۳ میں درج۔ علی ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی  
بد عقیدگی کا تحریریں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا  
جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت و لعنت کی آواز  
بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ راجع نیست کہ دیوبندی  
رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ و پیروں اور صحلی مولویوں ان  
نفس پرست اور شکم پرور ملت فردشوں نے صرف چند سفید سٹوں کے لالچ  
میں ہندوستان جہر میں ان خدام اسلام یعنی بانیان و حامیاں دارالعلوم  
دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد  
العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتبہ صرف  
برے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقام احمدیہ ماہ۔

ناظرین غور فرمائیں بانیان دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں  
پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن  
جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق  
نہیں ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ  
شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں  
باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔

اب یہ عقیدہ سے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم نہیں تو اس کے



مجرم ہی بنایا دیوبندیوں نے انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے وہی مستحق ہیں اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں تو اس کے مجرم ہی بنایا دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ درجہ مولوی نفس پرست شکم پر درخت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت کا کیا تصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو بلکہ، چھپو اور شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پردہ گینڈا تانا یہ دیوبندی پھر کی حیث سوز ایمان داری وافر اور دوازی نمبر ایک ہے۔ اللہ رسول کی شان میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے مجرموں کی حیثیت ذلیل ترین جانور سے بدتر ہونی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان مجرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیاں باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاکلوں جانوروں کے مثل سمجھا ہے اس میں حضور کی سمیت ترین توہین ہے اس کی پوری تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدا یان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ

حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر صریح اور خالص تو ہیں رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم المندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے القطع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو نہایت ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی چال بازیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر ترقیہ کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سنیوں کے مطابق ظاہر کیے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و برہین قاطعہ وغیرہ میں بشرک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سستی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام المہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کر اگر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چال بازیوں سے کفر اسلام نہیں بنتا۔ البتہ پروپیگنڈا کرنے اور معتقدین کو بیچانے کا جال ہو سکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں مسح کیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خان صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ مقامع الحمید

### مختصر ۴۸۔

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر افترا و تبرا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے۔ جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھالی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچا لی جھگڑا کھڑا کر دیا فساد کے بانی بانیان دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگوئیوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افترا نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بیتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا صحیح و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بدے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند مصنفہ حضرت شیر مبینہ سنت مولانا



محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی سلسلہ میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی کا پردہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے جنس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دجالی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام مدرسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے شرک و بدعت کا حکم لگا لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متفق و متحد رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ پیٹ کر آتے گئے مسلمانوں کو مشرک و بدعتی بنانا کہ افتراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ حنا جیگیوں کی آگ بھڑکا دی۔ یوں تو وحشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ قانوی صاحب کو گاؤں گاؤں لگی لگی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بفضلہ تعالیٰ یہاں کے مسلمان دیوبندی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغایت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت

پر قائم تھے۔ مسلمانان اہل سنت کا متفقہ ایک مدرسہ تھا ایک ہی جمعہ تھایہاں اختلاف و افتراق کی بنیاد اور دیوبندیت کی ابتداء قائم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ بدقسمتی سے پورہ معدود کے مولوی محمود دیوبندی تفتیہ کر کے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کے مدرس اول ہو گئے اور مدرس دوم اس وقت جناب مولانا محمد صدیقی صاحب مرحوم اور مدرس سوم جناب مولوی نور محمد صاحب تھے۔

شروع میں مولوی محمود نے اپنے عقائد کا قطعاً اظہار نہ کیا، میاں و شریف کی مجلسوں میں برابر شریک ہوتے رہے۔ مگر رفتہ رفتہ بعض طلبہ دارالکین مدرسہ پر ایثار رنگ جما دیا۔ مقامی طلبہ میں سے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ دارالکین مدرسہ میں سے طیب گربست وغیرہ ان کا شکار ہو گئے اور مدرسہ میں اختلاف پیدا ہونے لگا چنانچہ مولوی نعمت اللہ اور مولوی شکر اللہ نے مسئلہ امکان کذب میں طلبہ سے چھیڑ چھاڑ کی اور یہ اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا اسی بنا پر ایک طالب علم سمس محمد شاہ نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ کو فاسق و بد دین لکھا۔ وہ تحریر دارالکین مدرسہ کو شکایتاً پہنچائی گئی انہوں نے مدرسہ میں آ کر اس قضیہ کا تصفیہ جناب مولوی نور محمد صاحب مدرس ہذا کے سپرد کیا۔ مولوی نور محمد صاحب نے محمد شاہ سے فاسق بد دین لکھنے کا سبب دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ نے اپنا عقیدہ امکان کذب باری ظاہر کیا ہے اس لیے میں نے ان کو فاسق بد دین لکھا ہے اس پر مولوی نور محمد صاحب نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے کیا تم خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہو۔ انہوں نے کچھ سکوت کیا طیب گربست نے جو اس وقت مدرسہ کے مہتمم تھے اور دیوبندی رنگ چڑھ چکا تھا



مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے  
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیے کرتے یہ تو دیوبندیوں  
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمود شاہ کو مدرسہ سے خارج  
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکریں  
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے  
 اس لیے دال زحلی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و  
 طیب گربست وغیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی  
 محمود صاحب دیوبندی کو لے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ  
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی  
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے  
 بدعت کی دستار لے کر تشریف لائے پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی  
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت  
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے صفی بھریم نواؤں کو لے کر  
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج  
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا  
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس جوش میں حب آپ کا دریائے سخاوت  
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً رکھنے کا چوتراہ) کھودنے پر  
 سو سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت تفتیش  
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں غرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی  
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا بشیر ازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتھا بنالیا۔  
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فتنہ و فساد اس واقعہ کو  
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اغیار کے ان

ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر دیئے اور کچھ چھ ضلع فیض آباد سے بعض پیشہ ور پیر اور مصنوعی محدث آدھکے اور مسلمانوں میں اختلاف افتراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے بریلی کی کفر ساز میکرڈمی کے کفری گوسے برسانا شروع کر دیئے۔

(مقاصع الحسید ص ۷)

اہل الشد کو گامیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی الزام میں مگر باشندگان سہارن پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و افتراق انہیں فضلائے دیوبند مولوی محمود مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ نے پھیلایا ہے لہذا وہی اغیار کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن وغیرہ وغیرہ ہوئے۔ علامہ اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ نمبر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلائے دیوبند نے بڑے بڑے دانت تیز کیئے بخت سخت چلے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا مگر مذہب اہل سنت کی حقانیت اور اشرفیہ نسبت دارالین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بفضلہ تعالیٰ جب اس کی عیڑ معمولی ترقی کا وقت آیا تو دارالین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ مولانا الشاہ ابوالعلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد و رشید حضرت مولانا عبد العزیز صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا اخیر شوال ۱۳۵۲ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں



تھا حفظ القرآن فارسی اور ابتدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بفضلہ تعالیٰ بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گٹھا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انھوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بدینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص ہیں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم ہیں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ بجا رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دو دو نکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بفضلہ تعالیٰ سنی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کئے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

و اہل سنت کا غرضیکہ جانیسین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً  
 بارہ سال مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز  
 تھا کیونکہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار  
 تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبد العزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان  
 میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دورانِ تقریر  
 کیا کہ تختہ الٹ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا  
 عبد العزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ رسول  
 کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاقتوں کا خطرہ  
 ہی نہ تھے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب  
 نہ آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختتام  
 سال پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت  
 کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی  
 مذہب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ شروع میں  
 دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت  
 کی نہایت کی نوزانی شعاؤں نے قلوبِ مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں  
 کے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت  
 ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی  
 نہ ہوا ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے روضے  
 مسلمانوں کو اس قدر ذوق و دلچسپی پیدا ہو گئی تھی کہ احاطہ کے منظر  
 دیتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے  
 روزے، بچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل  
 سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس



کے مضافات میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درود دیوار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوئی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ رانی میں سب پکڑے داروغہ فہیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت غور سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله علی ذلک وہ عجیب دور تھا جہاد الحق دَہَقَ الباطل کا جملہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب کے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر دہشت گرد ام افتادہ منتظر ہو کر کُشی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی شکر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ فوادہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ دینی کام لیا جائے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا مدظلہ نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک دھائی ہزار روپیہ کی میزان ہوئی اس چندہ کا سلسلہ تادیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذالک اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان ملت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل ادا قائم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکالا گیا۔  
(مقاصع الحمد ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبارت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریباً چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پر دے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لئے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یاد رہے گی۔ اسی میں وقار گیا۔ بھرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لئے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ڈنکے بجا دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نیچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مظلوم نے پکار پکار کر لٹکارا کہ اے فضلاء دیوبند اگر تمہیں میرے سامنے آنے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے ندارد



صَدَقَ بَعْضُ عَنِّي نَفْعًا لَا يَزِيدُكَ اس سبب باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں  
 نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانان مبارک پور کو یاد  
 ہے۔ فقیہ کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے تشریف  
 لانے سے چھ مہینہ بعد چپندر شروع ہوا کہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ  
 کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ  
 علیہ یا حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے پھر ان  
 کی طرف اس چپندر کی نسبت کرنا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں  
 روپیہ ساہہ لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت  
 ہے جو مہربان صاحب کاذب نمبر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم  
 کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور  
 میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے  
 سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ  
 و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ  
 دامت برکاتہ وغیرہ علما کرام نے سرزمین مبارک پور کو اپنے درود و سعود  
 سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا  
 سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علما کرام تشریف  
 لائے ہیں۔ مسلمانان مبارک پور نے ان پیشروایان اسلام کا شاندار استقبال کیا  
 بعد نماز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ نے تقریر فرمائی رسم بنیاد  
 ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانان مبارک پور  
 کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے  
 پرے کے پرے اس سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر  
 بنیاد کے موقع پر اتنا جھوم کر راستہ بند نکلا و شوار علما کرام کے مبارک

ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے بہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد  
 تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آدم مٹی۔ اول ان بزرگانِ دین  
 نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام  
 و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پورے یہ سعادت  
 حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ مزارے کی جگہ اس کا استعمال  
 ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے حبِ مذہب و شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی  
 اور چھوٹی سی کڑھائی کے دونوں کا وزن دس بارہ تولہ متا بنوایں تھیں۔ نہ  
 کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھائی ایسی جس  
 میں دو اینٹوں کا بھی گارا آسکے بیگم علیہ کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں  
 کیا اور ان کے سنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسو لی  
 ہاتھ میں لے کر معماروں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے  
 دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی  
 چھونے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا کھلی عداوت  
 اور نری حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چُونکہ  
 دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا  
 کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھائی تیار کرائی گئی اور چاندی ہی  
 کی کرنی کڑھائی میں بالائی بجائے مزارے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت  
 باطنیانِ شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچایا اور  
 اس کے اوپر اینٹیں رکھیں اور پھر وہ کڑھائی اور کرنی پیر صاحب کی نذر کر  
 دی گئی اور پیر صاحب چاندی کی کڑھائی اور دوسرے نذرانے وصول  
 فرما کر رخصت ہو گئے۔ متاعِ احمد یہ ص ۸

دیوبندی چونکہ ضلوعِ مقدس کو بالہ مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

لئے دو مرتبہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے عا کر وہ  
اکاذیب کا طوار باز کا کہ الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے  
کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی پسندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بھجایا یہ دیوبندی کا  
جھوٹ نمبر سات ہوا اگر کڑھائی پیر صاحب کے نذر کر دی گئی یہ دیوبندی رہبر  
کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر رخصت  
ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ صرف اس قدر ہے کہ دس روز جامع مسجد  
کے جلسہ عام میں جہاں تقریباً ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین  
صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ  
نے قبول فرمایاں بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو  
عطا فرمائے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فیر نے تو  
اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس  
ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی  
کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر  
خدا نخواستہ قبول کی جوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی  
کرنی اور مشک کا گارا بتاتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں۔ جو کہ ہر اس اے قصبہ  
نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے سوا کوئی شے نہ  
تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں  
اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو  
واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پسند ہو جائے تاکہ  
عما اہل سنت سے بدگمان ہو کر دیوبندیوں کے جال میں سکیں۔



مسلمانانِ مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو غیرت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے۔ تمہارے پیشوا کیسا جھوٹ بولتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے۔ جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور اور اس کے اطراف میں مذہبِ اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر دیا تو گروہِ نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ شوال ۱۳۵۳ھ کے اس جلسہ میں جنین پور و خالص پور وغیرہ تک کے مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔ جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں نے دعوتِ دمی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نوری بیانات سے قلوبِ سامعین کو منور فرمایا۔ جنین پور، خالص پور و عظمت گڑھ کے تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سُنی ہو گئے اور قصبہ جنین پور میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا۔ حضرت محدث صاحب قبلہ کی سہر پرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے دیکھ کر لڑائی لڑائی اور خود حلقہِ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذبِ نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمانانِ خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جنین پور خالص پور کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں سہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر یہاں لہرائے گا اور دیوبندیت کو کسی بہاد کوئی نہ پوچھے گا۔ اس لئے مرنے کیلئے نہ کرنا چاہیے خیر آباد میں

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرقے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نامکس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرقے میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصیب شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر فاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بوسے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے رد کا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل پیلیج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۳۵۰ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کریں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لئے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمۃ اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم  
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بجائی ہیں اور حضور کو اپنا بجائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل  
تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور  
کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچہ شریف  
ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی  
جو شخص حضور کو اپنا بجائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ  
کے لئے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے  
اور اس سے وہ مناظرہ کے لئے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔  
اس کا حشر کیا ہوا۔ یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین



مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرقتے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و ناکس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرقتے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصف شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل پیسلیج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۴۳۵ھ بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقتے باطل ہیں۔ کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں۔ تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کریں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمۃ اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم  
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل  
تیار ہوں جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور  
کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچھ شریف  
ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی  
جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ  
کے لیے تیار ہیں و دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے  
اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔  
اس کا حشر کیا ہوا یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنا اے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا دہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا بھی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں مانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنہیسی و مولوی ابو الوفا شاہ جہانپوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہانپوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپا کر تے تھے لیکن



نہاں کے ماند اس راز کو وسازند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقع پر جناب شیخ علیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل ہیں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو جمال و مزوں نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کرتا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہلسنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کر دو۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ چہ جائیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاہد ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطافت جیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے نالنا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر گیارہ ہے۔

سنا یہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بتا رہا ہے۔ کیونکہ یہ  
 چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس  
 کا انہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا استثناء تمام  
 مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت  
 کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر  
 مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر  
 اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھاسکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی۔  
 شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندیہ کی طرف سے ہر جہہ خرچہ کے  
 ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت  
 کی طرف سے ہر جہہ و خرچہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار  
 شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی  
 محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تقاضا مبارک جا کر پولیس کو مطمئن  
 کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی  
 محمد نذیر ۲۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے  
 ہوا کہ کل ۳۱ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں ۳۱ فروری کو مولوی نذیر  
 کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تقاضا میں  
 جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کانوں پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار کرکے  
 دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے  
 علماء کے صرف خرچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے  
 ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت  
 کے خضاب کی برکت ہے۔ ناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی  
 کنبہ نے ادھر تو کانوں پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور ادھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو مفقود الخیر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں  
 شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تک تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا  
 انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان  
 کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔  
 اور لکھا کہ آپ ۳ فروری کو صبح ساٹ بجے تشریف لا کر حسب وعدہ  
 قانونی فرافض منصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً  
 آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی  
 اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیتے جائیں گے اس خط کو  
 آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے فریادہ دانہ  
 کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ  
 مصباح العلوم مبارک پور ۳ فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی  
 جب مولوی محمد نذیر دم بخود ہی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے  
 ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانوں  
 پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر  
 صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری  
 دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید منا  
 یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ  
 ہی نہ آئے اور مناظرہ سے بھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب  
 نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع  
 دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا  
 جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر



تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ درخواست فریقین سے کر پولیس کو حکم انتقام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ حنفی جماعت کی مجالس وعظ میں آکر رخنہ اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپور ۵ فروری ۱۹۳۵ء

حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کانوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تقریری انکار لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سب زبانی مناظرہ میں۔ نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایما محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایما محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا چیلنج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ چیلنج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایما رکھنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منفقہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور چیلنج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم استنالی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تقویٰ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نمائشی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہچانپوری کو بلا لیا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھمکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہو گا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ذرا سا موقع دے دینا اور فریق مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی حسب الحکم حاکم پر گنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی بیڈ کاسٹیل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تفسیر نہیں دی جاسکتی حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اتنے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے آتے پہنچے۔ ابتداً جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا حتیٰ کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب سپیکر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ لے کر میدانِ مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جابسین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے ارادہ سے فرمایا کہ آئی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہوگا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا۔ مگر داروغہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو مسح کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ دلائل تقریر فرمائی وہ لورانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا دوا کا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مبہوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال دمزدن نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے

یہ الفاظ ختم ہونے میں نہ پائے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی حوالیوں کو لے کر چلنے لگے۔ اور بس چلتے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے! یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بد دینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لائق السوگم وارد ہے علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے دام افتادہ رضا خانیت سے

ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی فہرست نہیں لکھی ان رکیک



حکوتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت بھگانا چاہتے ہوں تو ادا سی خیر آبادی پیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری سے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیئے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لا حول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بشہ سنت قاطع شہر بحدیث مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب لکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا۔ دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی۔ مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جوش اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقداء حضرت مدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیر بسنت مدظلہ کے نورانی عرفانی بیانات طہیات سے اپنے ایمانی انوار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے دیوبندیوں کا رد پیلنج نہیں لہذا حضرت مدظلہ کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بمقت ۱۱ بجے دن کو حضرت موصوف مبارک پور روٹی افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا تین روز حضرت مدوح مدظلہ نے وہ نورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رد پیلنج کیا کہ گورستان یوبندیت میں سننا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے بنو۔ حضرت مدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں۔ مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا۔ مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین

کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیرِ سنت مظلہ کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آقاؐ سے دو عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار جگمگا دیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریرِ منیر پر بہت سے بہتان باندھے۔ جن میں سے رہبرِ صاحب نے اپنے مقامِ مع میں صرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لئے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لئے پیدا کئے ہیں۔ مقامِ الحمید ص ۱۲ یہ دیوبندی رہبر کا بہتان نمبر ۱ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوٰۃ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور دانتم سکریٰ سے آنکھیں بند کرے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے بنو گئے تو دوزخ کا کھٹکار ہے گا کیونکہ اس کے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے بنو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مقامِ الحمید ص ۱۲ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔

۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و سران کے بندے بنے اس لئے جنت میں گئے۔ مقامِ الحمید ص ۱۲۔ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔

۵۔ از اول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو دیندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افترا پروانوں سے عوام کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر کوئی بھی چھند سے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر منیر سنی تھی سب کو یاد تھا کہ حضرت شیر بیشہؒ سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہر مومن کا ایمان ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دینو دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح دال نہ گئی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے نورانی بیانات نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر لیا ہے کہ افترا و بہتان کا جادو کار گری نہیں ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں۔ ایسی مسجدیں جن میں معصی منوط اور امام سنی تھے۔ دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے۔ سنی امن پسند اپنی امن پسندی سے دفاع کرتے رہے۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ رانی ہالنی بابا کی مسجد میں جناب حاجی ولی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل یکھڑ جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی سے ڈب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔ سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا سمجھ لیا کہ اب سنیوں کی مساجد پر قبضہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۲ مارچ کو جامع مسجد راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور مغرب کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی۔ چار پانچ دیوبندیوں



نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز ان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز پنجشنبہ بوقت مغرب محلہ پرانی مسجد جو کہل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ منکوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی شمس علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پر تبارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے موجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی شمس علی خاں صاحب کی تفسیر کا خود عوام متدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ مضہ پر دازوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام الحدید ص ۱۵۰۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۱۱ ہے۔ دیوبندی تو آمادہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطیفوں سے مسلح ہوتے پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے ٹھکانوں کو مار کر بگڑا دیا اور دیوبندی ٹھکانوں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی کہ باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور تھوڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ اٹھ کر لوبیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریباً ڈھائی سو دیوبندی لاطیفی اور بقم سے مسلح ہو

کہ عملہ پورہ نغز کی طرف روانہ ہوئے بنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان  
 کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر  
 گرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں چھپ گئے وہاں بھی  
 بہت عزم و دلالتیں مگر برآمد نہ ہوئے، اور دیوبندی جماعت کے اسرار  
 طیب نے ہاتھ جوڑ کر جمع کو ہٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور  
 رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوانان  
 اہل سنت لغزہ بکیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حملہ کرتے تھے سارا قصبہ گونج  
 اٹھتا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ بنیوں کا  
 امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے  
 کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں۔ سنی بولے مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانان اہل سنت  
 اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہنا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں  
 نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ  
 میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور  
 بالخصوص ان کے سردار آدودہ لوگوں میں محمد سعید گربہست کے گھروالوں  
 کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربہست کی ذلت نے بہت بے چین کر  
 دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور آٹھس توڑ توڑ کر اپنے  
 مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس  
 لیے مسلمانان اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر  
 نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ  
 ۲۶ مارچ سے چونکہ سخت بیمار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ  
 کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ  
 میں جمع ہیں اور بنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا

چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سبھے ہوئے تھے کہ دو مرتبہ کے بھاگے اور پٹے ہوئے کیا بہت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خالی ہاتھ چلے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمانان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لاشیوں اور بلم اور بوروں کے اندر انیشیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے۔ مکان گھیر لیا اور مکان پر انیشیں پھینکی شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی چلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت لغزہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ سلسلہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراش بھی تو نہ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمد حسن جمی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لاشیوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگائے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور یکایک ٹوٹ پڑے اور نعرہ رسالت یا رسول اللہ



بلند کر کے جو مسد کیا تو اِنَّهُ الْاَخْلَوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِيْنَ کا جلوہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سرا سیمہ ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاشیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے نریا کھڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر چھپنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی ماری اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے۔ جب جوانان اہل سنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلایا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لڑائی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی سبقت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی ہمت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظریہ نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتنہ حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد للہ علیٰ ذلک

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مغرور و مجروح ہوئے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد یا پولیس، الغیث یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ دسپرمنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین معہ اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان کو نونا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی مفردوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لیے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لیے دوڑنے لگے اور موضع سکھ کے عبدالستار خاں نے سکھ کے اندر قرب دھوار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دہل دہل آدمی جمع کر کے صلح کرادی۔ اور استغاثہ اٹھائے گئے مگر چونکہ اس عظیم جہد سے پولیس کی بددعویٰ بہت زیادہ ہوئی اس لیے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستائش سنی اور چوالیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کچلکے کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چلکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں کے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار مجلس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ بیمار سے دیوبندی معہ اپنے سرغنوں کے بیٹے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیمار سے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا نکلتے تھے بخند تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی فالجہد اللہ علی ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے  
 روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔  
 بے دینوں کا رو کرنا ان کی سکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا  
 بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں خار  
 ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ  
 کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں  
 اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد لے کر استعانت بغیر اللہ کے  
 مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے ہندوؤں کو ورغلا کر  
 مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد  
 سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا۔ علمی  
 میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھیڑ چھاڑ کی علما کرام پر افترا و بہتان باندھ  
 باندھ کر فساد کر آیا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقع پر دیوبندیوں کو ذلت  
 و رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ  
 علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ  
 کے مدرسہ الفت کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک  
 استفتا بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تیس سوالات پر مشتمل تھا اس کا  
 منشأ دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت  
 مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ غفرلہ نے اس کا جواب بتفصیل نہایت  
 سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب  
 حافظ عبد الرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس لیے  
 اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المصباح الجدید رکھ دیا  
 اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بتا کر سنیوں کو



بہکائیں گے اور علما دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ لہذا ان کی  
 دہن دوزی کے لئے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دینے  
 پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لئے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل  
 بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی مگر  
 دیوبندیوں نے دوسری گلی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المجہد کے  
 حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علما دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط  
 بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح المجہد کے جواب  
 میں ایک کتاب مقامع المہدید لکھی اور ایک غیر معروف شخص مسمی  
 محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ  
 کتب سلیقہ ہے فلک کو یہ تمکاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں  
 یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں  
 مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکاذیب کا دفتر اور افترا دہستان کا  
 طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پردازی سے بھری پڑی ہے  
 المصباح المجہد کی مسانت و نیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی  
 مقامع المہدید ان کی مذہبی حرکت ہے جو لو کھلاہٹ اور خواب پریشان  
 سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنۃ اللہ  
 علی الکذبین۔ کہنا کافی تھا اسی لئے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر  
 جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی  
 ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکئی ضلع اعظم گڑھ کے  
 طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں آنے کی  
 تاب نہ لاسکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی مخالفت مناسنے کے لئے یہ کہا کہ

مقام الحدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر کا ذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لیے باوجود بے فرصتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عز و جل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام الحدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لیے میں نے اس کتاب کا نام "العذاب الشدید لصاحب مقام الحدید" رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح الحدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام الحدید میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری عیسیٰ ری افراہازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ وہو حسبی و نعم الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

# بَابُ اَوَّل

## در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی خلاق ہیں | شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو  
ربی خلاق لکھا ہے ۔

حدا ان کا مربی وہ ربی تھے خلاق کے

مرے مولیٰ مرے مادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۳)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب  
کو ربی خلاق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے ۔ ربی خلاق کا  
رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی  
روشنی میں لا کر بھی واضح کر دوں گا ۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے  
کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے ۔ ہر مقل مجبزی سمجھ  
ے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر  
ہو گئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو ربی خلاق لکھ  
دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو ربی خلاق نہ مانے  
بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو ربی خلاق  
ہی کہے ۔ اس لئے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن



صاحب کی ذاتی رائے ہے۔ ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں کہ ہم گنگوی صاحب کو ربی خلاق ہی مانتے ہیں۔ بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار کی کہ گنگوی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق ربی خلاق ہی بنے ہیں اور بڑے جل جہن کر پیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبریازی کہتے ہوئے ربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بیجا کوشش کی اور کہا۔

اردو محاورات میں ربی بہت معنی میں مستعمل ہے۔ نور اللغات میں ہے کہ ربی سر پرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور ربی بمعنی تربیت کھندہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں بھی یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے۔ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيْتَنِیَ صَغِيرًا اس پر بڑے اچل کر کہا۔ معنی صاحب نگاہیں قرآن عزیز پر بھی فتوے کیونکہ اس آیت میں والدین کو اولاد کا ربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک ربی بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مقاصع الحمدید مختصاً ص ۱۸۰۔

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے جواب کو لاکر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا ربی۔ اعتراض تو ربی خلاق کہنے پر ہے۔ ربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے۔ نہ کہ صرف ربی کو۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی ہضم کر گئے آپ خلاق کو چھوٹے بھی نہیں محض ربی کو بے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوی صاحب کو صرف ربی ہی لکھا ہے، ربی خلاق نہیں لکھا جب آپ کو مرثیہ بھی نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوچتا تو تصنیف کے خواب کیوں دیکھنے لگے۔ الب پڑھو اپنے اوپر

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی  
تار و پود پوری سب تہ و بالا ہوگی

الصباح الجدید اور مرثیہ کی عبارت بھی جسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید  
 کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف ربی کا استعمال سرپرست کے معنی میں  
 بتایا ہے یا ربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا  
 استعمال ہوا ہے یا ربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبَّنَا نِيْضِعْهَا  
 سے گنگوہی جی کے ربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح  
 ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا  
 بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت يَاٰ مَعْجٰنِ السَّجِيْنَ اَمَّا اَحَدُكُمْ  
 فَيٰسِقٰى رَبًّا خٰفَا۔ یوسف علیہ السلام نے فرمایا اے میرے قید خانہ  
 کے دونوں ساتھیو تم میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلائے گا  
 دوسری آیت قَالَ اِذْ جَعَلْنَا اِلٰی رَبِّكَ فَاَسْأَلُكَ فَرَمٰی یٰسُف عَلَی السَّلَامِ  
 اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھ۔ ان دونوں آیتوں  
 میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب ربی  
 کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے ربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو  
 رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں  
 نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔  
 اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ ربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہم  
 ہے۔

غور کیجئے رب العالمین میں دو لفظ میں رب اور عالمین۔ اسی طرح  
 ربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک ربی دوسرا خلاق۔ اگر ربی رب کے معنی  
 میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو ربی خلاق کا رب العالمین کے  
 ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق بمعنی

مخلوق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد نسفی العالم بمعجم اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ کفایانی فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ لعالی من الموجودات مما یعلم بہ الصانع۔ محدث ای مخبرج من العدم الی الوجود بمعنی انہ کان معدوماً فوجد۔ لہذا خلّاتی اور عالمین کے ایک معنی ہوئے۔

اب را ربی اور رب۔ ربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لیے وارد ہے لیکن خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف کر کے یعنی رب العالمین و رب الخلّاتی ربی عالمین ربی خلّاتی غیر خدا کے لیے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو ربی خلّاتی کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلّاتی کو چھوڑ کر صرف ربی خلّاتی کو لیا۔ لہذا اس استعمال میں ربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو ربی کے حقیقی معنی میں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خدا کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوئے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضاوی شریف میں ہے۔

الرب فی الامل بمعنی التریبۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بھی تربیت ہی تبلیغ الشی الی کمالہ شیعاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے



منشیانہ وصف بہ مبالغہ کا الصوم کمال تک پہنچا ہے پھر مبالغہ اس  
والعدل کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور

عدل۔

منتخب اللغات و لغائف میں ہے الرب بالفتح بصلاح آئندہ یعنی  
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی  
ہیں، اور خلّاق و عالمین کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا  
کہ ربی خلّاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا  
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلّاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز  
نہیں۔ کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجدید  
کا اعتراض حق ہے واقعی ربی خلّاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے  
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیے اور گنگوہی جی کو ربی  
خلّاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی درج  
سمرانی کا اٹھا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتیوں کو سنی مشرکوں کو مومند بنایا  
ہے۔ یہ بالکل اٹنی بات ہے اس کے برعکس نام نہند زنگی کا فرض سب جانتے  
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرسے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی  
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جائے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو  
بدعتی اور مومندوں کو مشرک بنایا تو درست ہو گا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی  
مہر نے یہاں اردو والی پر بھی تبرا بازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی ظرافت  
جمع کے لیے دیوبندی اردو سنادوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی  
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانگیرا سے ایک گوجر  
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کو عیش کی شکایت ہے آپ  
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوا بیان کی۔

جامن کی کپس لے کر دہی میں رگڑ کے بٹے مان گیر کے پلا دے یعنی جاسن  
کی کپل کو دہی میں رگڑ کے سپاں میں ڈال کر پلا دے حاشیہ تذکرۃ الرشید  
ص ۶۵

دہری دیوبندی اردو تیرا کیا کہنا ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب  
ہے اردو زبان تو دیوبند واسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ جہلا  
کیا جانیں جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں ۔

اس سیحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں کہتے "قبولیت" نے تو شیخ الہند  
صاحب کی عربیت کی قطعی کھول دی اور فرماتے ہیں پھر میں تھے کعبہ میں بھی  
پوچھتے گنگوکارستہ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے  
میشوا مولوی شیخ احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ  
کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صالح مخز عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب  
میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو  
یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند  
سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ  
کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے میثواؤں کی اردو  
جس میں کلام ٹونٹ ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لیے خواب تصنیف کرتے  
ہیں یہاں تو ایمان والوں کا حصہ ہے۔

گنگوہی صاحب کی میحانی عیسیٰ  
علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

۲ دیوبندیوں کے نزدیک  
گنگوہی صاحب کی میحانی حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی

ہے۔ چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے۔  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اسی پر المصباح الجسدید میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے  
نزدیک گنگوہی صاحب میحانی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے  
ہوئے ہیں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ۔

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر  
نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے محل نقل کیں۔

محاورہ بھی بے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت وحیات کا استعمال  
گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب

نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بچا لیا اور دوسرے

معرہ میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض  
کو ملاحظہ فرمائیں اور خوش ہوں۔ مقام الحدید مخلص ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی مسبد کی  
غرض عقیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے تکی اڑا رہے ہیں کیوں رہبر صاحب

آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت وحیات کا استعمال مجازاً  
چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب

تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی پاسے گا بلا قرینہ ہی ہدایت و گمراہی مراد لیں



گئے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر یہ رہبری نہیں راہبزی ہے۔

ہمازی معنی مراد لینے کے یہ قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی ہمازی پر قرینہ تو کہا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مردے جلانا جو مشہور ہے وہ ہمازی معنی کے اعتبار سے ہرگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لئے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ ہمازی ہے۔ بلکہ وہی مارنا جلانا مراد ہے۔ اور گنگوہی صاحب اس میں حضرت مسیح سے بڑھے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد لیں۔ تب ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی جس میں حضرت مسیح علیہ السلام کی کھلی توہین ہے۔ کیونکہ دوسرا مصرعہ اس میسائی کو دیکھیں ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا۔ اس میسائی سے خوش ہوں ذری ابن مریم،

بے دینو! انبیاء علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب تواضع کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو۔ تو بہ نہیں کرتے یہاں سب جہالت سے بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ تعریف کے موقع پر جب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو وقت ابل علی وجہ الوقت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

بھوکے پیاسے نے ہزاروں کو تیرغ کیا  
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر

جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم ذقیتِ ظاہر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سمجھائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگن گوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے  
در الصباح المبدید کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں  
مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا بیار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ

ہے زندہ کر رہا مردے خواجہ احمد خان کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات  
ہے۔ مدائح کے قائلین حوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی  
حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کے  
جی کے ہر قول پر دیوبندی ایمان لاپکے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی  
شرمناک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی  
ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لئے حوام کے ہی قول کو  
استے میں اور وہ بھی محض حوام کو دھوکہ دینے کے لیے کیا اس شعر میں بھی  
ہے۔ اس سمجھائی کو دیکھیں خدی ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی میمانی دکھائی گئی ہے۔  
 اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کچھ تو شرمائے ہوتے  
 یاد رکھو سنی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو یہن سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے  
 اس کا مقابل بنانے کے لئے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی  
 طرف لیا طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب  
 صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مرد سے زندہ ہونا یہ دونوں کلام  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت  
 رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر  
 میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے۔  
 آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

### گنگوہی صاحب کے عبیدؒ یوسف ثانیؒ میں

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں  
 عبیدؒ سود کا ان کے لقب یوسف ثانیؒ  
 مرثیہ ص ۱۱  
 مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے  
 کالے کالے بندوں کو یوسف ثانیؒ کہا ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس  
 پر پردہ ڈالنے کے لئے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس  
 کا خلاصہ یہ ہے۔ عبیدؒ عبد کی جمع ہے اور عبد کے معنی غلام اور خادم کے  
 ہیں اور یوسف ثانیؒ سے مراد حسین و جمیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ  
 گنگوہی صاحب کے خادم کالے کالے ہی حسین و جمیل نظر آتے تھے



مقام مفضلاً ۲۶۔

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی و حرم میں عبد کے معنی صرف عابد ہی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں ورنہ عبد النبی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہو گا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقریرتہ الایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں شہیدوں کی) نذر و نیاز کرے اپنی اولاد کا نام عبد النبی، امام بخش، پیر بخش رکھے۔ ہوان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ بہشتی زیور کے ص ۶۶ پر علی بخش، حسین بخش، عبد البی وحیدہ نام رکھنے کو مٹرک و کفر میں گنایا ہے اب پوچھو دیوبندی رہبر سے جب کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد النبی نام رکھنا شرک کیسے ہوا کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام بننا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمان کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الگنگوٹی، عبد القاضی، عبد الجبار، مالو اور عبد النبی کو شرک کہو۔ یہ نبی کی عداوت اور تقاضی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد النبی شرک ہے تو تم کس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عبد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوٹی صاحب کے کالے کالے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کالے کالے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔  
لہذا المصباح الہدیہ کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی  
مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید  
کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۷

بظاہر مرصع بباطن مجھلے  
تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا  
خدا تجھ میں دیکھا نبی تجھ میں پایا  
تو آئینہ نہر ضیاء بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند جن پر تم ایمان  
لا چکے ہو اور کہاں یہ بے چارے عوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک  
مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت تمہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں  
شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صغۃ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔  
اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول  
منظر آتا ہے کیونکہ شہسوار نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں  
ذات کا انعکاس محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | علامہ دیوبند کا عقیدہ  
ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب

گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
مولوی محمد حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۸  
زباں پر اہل احوال کے ہے کھول مل سب شاید  
اتھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الہدیہ میں علمائے دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے مقامع الہدیہ

اگرچہ اس کے جواب میں لکھی گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا مستفقہ ہے۔ اس لئے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی میں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہوگئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد ہلالین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تغیر ہے اور قابل چونکہ دیوبندی ہے لہذا اشعر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے بہت سی صلوٰتیں سنائیں

لا حول بھی پڑی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں خدا بھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ غصہ میں آپ کے حواس جاٹے رہے۔ عذر تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لئے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لئے ہے۔ جب ثانی کے لئے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مائل کے معنی میں نہیں عرف دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشراک ضروری نہ ہوا پھر خدا کا اٹھنا کیسے لازم آیا اور اگر مائل کے معنی میں بھی ہو تو بھی تمہارے قول کی بنا پر جزئی مشابہت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا غائب



اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دینس رہتا۔ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔  
 پھر دیوبندی رہبر نے شعر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ ۱۔ بانی اسلام سے  
 مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مثال کے معنی میں نہیں بلکہ دوم  
 اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا  
 گیا تھا لہذا شعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل  
 کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی  
 ذریت قبر پرستوں تعزیر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حتمی  
 سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی  
 وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے  
 بہر حال مولانا کے اس شعر کا مطلب یہی ہے۔ مقاصع المدیدۃ دیوبندی  
 نے اس مطلب کی بنیاد میں باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔  
 تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں تو ان باتوں  
 کے متعلق کچھ تفصیلی گزارش کر دوں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی  
 مذہب پر شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سینے۔  
 آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے  
 حق تعالیٰ پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجاز یہ اطلاق  
 شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی  
 اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقاصع ص ۲۱

جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب داں  
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو  
 کیا واسطہ کیا نائدہ جو حضور کو ہاذہ تعالیٰ دین میں ممتاز مانتے ہیں امت کی  
 باگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محب زبانی اسلام کہتے ہیں آپ  
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تھانوی صاحب سے پوچھیے اپنے مین ایمان  
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبری کو یوں سمجھئے کہ شرع انہیں  
 کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات  
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے  
 ص ۴۷

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے  
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تھانوی صاحب  
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے ص ۲ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام  
 خدا تعالیٰ ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکتے ہو کیا  
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تھانوی صاحب سے خوف ہو گئے یا مجاز  
 کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور  
 تھانوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام  
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح الجدید میں  
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے تمہاں مذہب پر صحیح درست ہوئی  
 دو کے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی غلط ہے یہ  
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں لنگوہی صاحب کی تشریف  
 بر رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظم  
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی بھی

تو ان کے مرنے پر بقول تمہارے شرک کی نعرے بلند ہونے لگے اور ثنائی بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ صرف جن کو چھوڑ دیا جائے کہ گنگوہی صاحب دوسرے کس بات میں دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام تمہارے مذہب پر خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب دوسرے خدا ہوئے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوئے تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اہل بھل اہل بھل کے نعرے بلند ہوئے یہ سفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرجح جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو شرماؤ کچھ تو غیرت کرو۔ دنیا جانتی ہے کہ اب نہ بھل ہے نہ اس کے پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے بھل اور بھل پرستوں کو خاک میں ملا دیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں بھل کی یاد ہو تو ہو اس کے علو کے نقشے کینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر لے جن تین باتوں پر شرع کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور تقوٰی و تقویۃ الایمانی حکم سے شرک میں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شرع کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف المصباح المہدید میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثنائی خدا عالم سے الگ ہو گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں عوام



کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث تراش تراش کیا کرتے ہیں، چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنانے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ اقوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعوے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثانویت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف مددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت اِذَا خَرَعَ عَبْدُكَ ذَيْنَ حَقِّكَ ذَا ثَانِيٍّ اَشْنَيْنِ اِذَا مَخَانِي الْعَاد اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانی اثنین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

دل هذه الامة على فضل ابى بكر  
رضى الله عنه من وجوه

الرابع امة تعاضد سماء ثانی  
اثنین فجعل ثانی علیہ علیہ السلام  
حال حکمہ فی النار والعلماء اثنوا اللہ  
رضی اللہ عنہ کان ثانی محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم فی المشرق  
المناصب الدینیة

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چند وجوہ سے وال ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانی اثنین فرمایا پس بحالت رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس  
یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

کیا کہیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و

آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔

جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں

چوتھا وہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ

آدمی ل کر کاٹا پھوسی کرتے ہیں۔ وہاں

چھ حسد ہوتا ہے۔

اَلَمْ نَشْرَأْ اَللّٰهُ يَعْلَمُ مَا فِى السَّمٰوٰتِ

وَمَا فِى الْاَرْضِ مَا يَشْكُرُ بِنِجْوٰى

ثَلَاثَةِ الْاَهْوَادِ اِلَعْمُوْدًا خَمْسَةً

اَلَا هُوَ سَادِسُهُمْ مَّقَامِ الْحَدِيْدِ مَّا

کیوں دیوبندی رہبر صاحب الاھود ابعھم اور ثانی اثینین اذھما  
فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں حرف عددی نمبر میں مستعمل  
میں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام  
سے حضور مراد ہے کہ گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں  
کہتے اس تفسیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس صفت  
میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں مستعمل ہوگا اور نہ ثانوی صاحب کی مخالفت ہو  
گی نہ تقویت الایمان کا انکار۔ لہذا اس تہارے استدلال سے پھر شعر کے وہی  
معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور مفسر  
المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی۔

دیکھیں تو بائیں گے وہ کہاں ہم سے جاگ کر

منہ دھانپ کر جو مجلس یاراں سے چل جیتے

بے دین نیش زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ مقبولان بارگاہ کی نفیلت کو  
دیکھ نہیں سکتے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر (کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں مصرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابی بکر بوجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب محض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نامکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پر نہ اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپا لیا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

المواد هنا كونه مع الكل بالعلم

والتبدير وكونه مطلقا على ضمير

كل واحد اما هنا فالمراد بقوله

تعلقه ثانی اثین تخصیصه بهذه

الصفة فی معرض التعظیم۔

تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۴۳۸

یعنی آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ اِلٰهَهُمْ رَٰبِعُهُمْ وغيره سے مراد یہ کہ ہمارے تعلق علم و تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع ہے اور یہاں ثانی اثین سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے اس صفت کے ساتھ محل تعظیم میں۔

ناظرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت



کریمہ ثانی الثنین اذہما فی الغار مقام تعظیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ  
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ  
 کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ مِنْ مَّوَدَّائِیْ لَقَائِیْ  
 کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان  
 مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لئے ہے۔ اور  
 دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر  
 کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا مرتبہ رد ہے چونکہ دونوں  
 آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیروں کو ہی کو ثانی محمد بنانا چاہا ہے لہذا تفسیر  
 کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعاے باطل کے پرزے اڑا دیئے یہاں  
 تک تو گنگوہی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر  
 پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض  
 نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی  
 جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقام المہدید مختصاً ص ۲۷۔

یعنی گنگوہی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض  
 نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل اِنَّمَا  
 اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث اِنَّمَا اِنْسِیْ کَمَا تَنْسَوْنَ اور اِنَّمَا اَوَّلُ کَمَا یُؤْخَرُ  
 ورجلان منکم نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا  
 مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے دینو ذرا بھی جیا نہیں آیت میں  
 تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابواسعود میں آیت  
 اِنْ خُنَّ اِلَّا بِشَرِّ مِثْلِكُمْ کی تفسیر ہے۔ قالوا تواضعاً وھضناً لنفسہ یعنی  
 انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمانا کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق

کمرنسی ہے اس سے مثلیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو انکھیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے ہلک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و براز میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کچھ ان میں سے تم میں یا تمہارے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کچھ تو عزت کرو ذرا تو شرماؤ آیات و احادیث کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مدائح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم  
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا  
ناتبعیت یہ چاہتی ہے کہوں !  
سید و سدا کی چادر ہے !

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام کا ثانی کہاں کہا ہے۔ مثلیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدوس سترہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کعبے میں پہنچ کر بھی  
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں

۵ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لئے ثابت کر رہے ہیں  
خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق ہو یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب  
کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب  
کرتے ہیں۔ گنگوہی صاحب کو مربیِ خلاق بنایا بانیِ اسلام (خدا) کا ثانی کہا  
اسی دامن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی  
عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بجا گنگوہی صاحب کے لئے ثابت  
نہ ہوئی تو بات ہی کیا ہے اور جب وہ مربیِ خلاق و بانیِ اسلام کے ثانی  
ہیں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہو گا بلکہ اور چار ہاتھ  
بڑھ کر رہے گا کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر و باطن باادب حاضر ہوتے  
ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام  
معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ  
کعبہ میں پہنچ کر بھی یہی چیخ و پکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ  
کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفانِ گنگوہی کی نظر میں  
کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب  
نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوقِ شوقِ عرفانی

اس پر المصباح الحسید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی  
کی دامن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا نشہ اور گنگوہی معرفت کا



نہ سار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی رہبر سے اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور غفلت کی یہ عبارت نقل کی۔ بیع سنبال شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلاد نے موار بھیجی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلاد نے کہا اس وقت قبلہ کو منہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل مزار کا ارشاد فرماتے ہیں اور ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں، خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبلہ اجسام تھا ہم دہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجائے کے لئے شیخ طریقت اور قبلہ ادراج کی ضرورت ہوئی اور ہم اس کی تلاش میں چل دیئے۔ مقاصد الحمد ص ۲۶۔

اولیٰ کرام سے استمداد اہل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تعمیل ممبر ۶ میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لئے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا و ترقی کا باعث شیخ ہے اس لئے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کرو۔ گنگوہ کا شور مچا کر دو۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں

چل دیئے، مولوی مسعود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو سخی کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ ۔

پہریں تے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کارستہ

یعنی مناور مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ بھی تو کہا۔

پہریں تے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کارستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔

ذرا انصاف سے کہنا کیا حق حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تمہارے عارفوں کا ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ باوازی بند کعبہ رہے ہیں کہ اور تو اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز عارفوں کی نظر میں کعبہ مغفرت تو چھتا ہی نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو تو گنگوہ جاؤ گنگوہی جی کی قبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تمہارے شیخ الہند ادا کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت الزار کو دیکھو طور سے تشبیہ

کہوں ہوں باد بارانی مری دیکھی بھی نادانی

مرثیہ

کچھ کھلی آنکھیں یہی تھو ہے وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجہد  
میں اشارۃ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر۔ یہاں کے ماندان رائے  
کز و سازندہ مغلہا۔ اور رہبر صاحب کو جس اردو پر ناز ہے بار بار اسے ذکر  
کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں  
بعد اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

۶۔ مولوی محمود حسن صاحب نے  
جب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب  
کو مربی خفایہ مانا اور بانی اسلام  
کا ثانی کہا۔ اسے کلمات کا

دیوبندیوں کے نزدیک  
گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی ضرورتیں انہی  
سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد  
صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی لئے مولوی محمود حسن صاحب بلا استثناء  
بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں۔ قبلہ حاجات روحانی و  
جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں ۷  
جوانح دین و دنیا کے کہاں ہے جائیں ہم یا یہ  
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری  
مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ  
جسمانی ہوں یا برہمی۔ دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا چھپی جسمانی ہوں یا روحانی  
سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ  
میں لکھا ہے۔ سوعیز اللہ سے مدد مانگنا نبی ہو یا ولی شرک ہے۔ مولوی محمود حسن  
صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو ملاکر بنظر انصاف دیکھو تو



تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے بد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو ضرور خدا ماننا پڑے گا۔ الصباح المجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولو اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چالبازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا مٹانی  
توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ  
میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں غیر اللہ سے  
طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جیسے ذکر کا آقا سے تنخواہ  
مانگنا آقا کا ملازم سے کہا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بقامع الحدید مخلصاً  
۲۷۰۶۶

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم  
امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے انہیں وہ دنا سے  
چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں غیر اللہ سے مانگنا  
بشرک اور دوسری قسم کو حسب قرار دینا دیوبندی مذہب پر بہرگز  
درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعریں ان چیزوں  
اور ان چیزوں کی تخصیص کہاں ہے اس میں تو انتہا درجہ کی تقسیم ہے  
حوائج جمع ہے اور وہ بھی منتهی المجموع اس کی اخلافت دین اور دنیا دونوں

جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جمیع حاجتیں خواہ روحانی ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رو سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں تفصیل ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا مرثیہ کے شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک ضرور ہوا۔ رہبر صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ بہر حال اہل سنت جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں منہ مارتے ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقوینۃ الایمان میں لکھا ہے یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالہ کر دیتے ہیں۔ سولہ گوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں جو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگنا چاہئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان ص ۲۶۲

دیکھا رہر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی ہو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو یہی تو المصباح الحبید کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد مدائح کے چند شعر نقل کر کے کھسانی بلی کھبانو پے کا مصداق بنا۔ اشعار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام عبد الوہاب شحرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ باذن تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی مصیبتیں دو فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون	جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و
اتباعہم و مرید یہم فی جمیع	مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
الاحوال و الشدائد فی الدنیا	احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
و الآخرۃ فکیف بامۃ المذاہب	یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا



الذین هم اذ تاد الارض دارکان  
الذین و امناء الشارعی علی امتہ  
رضی اللہ عنہما اجمعین  
میزان شریعہ الکبریٰ منہ۔

کہنا وہ تو زمین کی میخیں اور دین کے  
ارکان اور شارع علیہ السلام کے  
ایمن ہیں امت پر۔

اکابرین و آئمہ دین کی ان تفریحات کے باوجود مداح کے ان اشعار پر  
اعتراف کرنا بے بصیرتی اور گوری نابینائی ہے۔

گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں | دیوبندی مذہب میں  
بلا استثناء سارے جہاں کا

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا  
ہے۔ حضرت عالی ماوائے جہاں مخدوم الكل متاع العالم جناب مولانا  
رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح المہدید میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند  
کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں  
کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی عجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے  
خوب اچھے کو دے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوٹا  
ساتا دیا۔ مصنف المصباح المہدید کی تنخواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ  
کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح المہدید وہ کتاب ہے جس  
نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم  
وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس  
کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے  
بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند  
کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں  
کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مدائح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و عیزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے  
 اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام و المسلمین لکھا گیا ہے  
 اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے  
 شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان  
 بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے  
 مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔  
 مواقع المہدید لمختصاً ص ۲۹۔

ناظرین کرام بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ  
 دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام و المسلمین اور مخدوم الکل میں  
 فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبندیت میں امتیاز نہ کرنا  
 تعجب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عام اور  
 کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب  
 دیکھتے ہیں، دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے  
 پر فخر کرتے ہیں

سنیۃ ہم آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور آپ کے مخدوم الکل کا  
 فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و  
 مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب  
 تک تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور  
 مخدوم الکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ  
 عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔

دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام و المسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع  
 معروف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع میں زمین و آسمان

کا تفاوت ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فال توضیح  
 ومنها (سے الفاظ العموم) کل و جمیع و هما معکمان فی عموم مادخل  
 علیہما بخلاف سائرہ ان العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل  
 اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے دخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ  
 عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس  
 کا اطلاق تو ایک فرد پر ہی ہوتا ہے قال فی لنور الانوار حتی یقسط اعتبار  
 الجمیعة اذا دخلت علی الجمیع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار  
 جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح  
 کے باوجود معارضہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔  
دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر بولنا مبالغہ کرنا ہرگز  
جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی  
تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی  
تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور حد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے  
ادوات ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھریوں کہتے ہیں کہ شعر میں  
مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی  
تعریف کا انصار کی چھوڑیوں کو گمانے بھی نہ دیا۔ چہ جائیکہ حائل مرد اس کو کہے  
یاں کر پسند کرے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کتنی تصریح ہے کہ انبیاء و اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف  
 میں حد سے گزرنا مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا  
 اور سننے والے دونوں کو نامعلوم لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویتہ الایمان کا  
 یہ حکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علماء اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں  
 مگر تمہارا تو وہ ایمان ہے۔ گمنگ رہی جی تو میں کو میں ایمان بتا گئے لہذا



لہذا تمہارے لیے محبت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقایع المدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جائیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی مراد بھی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا صیغہ بول کر خصوص مراد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں حکم نہیں لہذا شیخ الاسلام والمسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی عجیب معترض بن کر سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ آنحضرتؐ کی کندی تو زینہ علیہم السلام۔ آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان کی تصانیف و اشاعتات انسان ادخال انسان وغیرہ کے پہلے صفحہ پر آل الرحمن لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا داعی رضا خانی حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں۔ اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقایع المدید ص ۲۹۔

دیوبند یوحس سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو لے اڑا جیسی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے تھانوی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے تھانوی جی پر درود دینے والے کو تسلی دے دیکھ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے تھانوی جی نے اپنے رسالہ الامداد ص ۳۳ میں شائع کیا ہے۔ تم تھانوی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مربی خلافت اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوئے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض تھانوی خبث باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پر دو مطیع منتخب اللغات و حیزہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الاطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لئے تو گنگوہی صاحب کو متلاع العالم مخدوم اکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلافت جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت ۱۔ دوسرے میں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مبرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مبرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے مائے نہ ملے کسی دعا و اتجاہ وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکتا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے متعلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مبرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے مائے نہیں مل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں ۔

لہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اس کا جو حکم تھا قیاسیاً قضائے مبرم

یعنی منگوبی صاحب کا ہر حکم قضائے مبرم کی تواری ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ منگوبی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا ہی کیا مگر صاحب مقامع الحدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آں باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدائح العلیٰ حضرت ۔

تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا

وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقام الحدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس



شعریں قویہ ہے کہ اسے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں حق ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا مثلاً گنگوہی صاحب کا نابینا ہونا۔ حقانوی صاحب کا تاب مناظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مبرم کا تذکرہ۔ چہ جائیکہ قضا مبرم کی توار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اہل حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے کیسی کوری نابینا ہی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی مسیحائی کی ضرورت ہے جو حسی علیہ السلام کو دکھا دکھا کر فخر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر ۲ میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔  
 ۱۰ علماء دیوبند کے نزدیک مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی غلامی کا دافع مسلمان کا

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرتبہ ۱۰ پر لکھتے ہیں :-  
 زمانے نے دیا اسلام کو دافع اسکی فرقت کا  
 کو تھا دافع غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر المصباح الجدید میں یہ مواخذہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا دافع جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جو ان کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کا ملین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مواخذہ دیوبندیوں کے مسلک اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصاغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار بار امور غیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ دہا بیہ دیوبندیہ کا وہ مسلک اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھ جاتے ہوں اور متکلم نے اسی جگہ مراۃ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و شرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو صرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویۃ الایمان میں حرام و شرک نکلا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْفُقًا اٰهْلًا لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ سے استدلال کیا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ اَوْفُقًا اٰهْلًا لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ۔ ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ انعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی گئی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرایا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہراتے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ کاؤ سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سدو کا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی یا نبی کا باپ کا یا دادے کا۔ جوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۳۱ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے حکمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر وال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لینا اس کو حرام





مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کتبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص عراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے متکلم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں مزین کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھئے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف تمہیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کہ تھا داغ غلامی جس کا تمغائے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لیے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ منقص ہے لہذا تمبار سے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمغہ اسے ہی ملے جو تمبار سے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمانی کے تمغہ سے محروم رہے اب تمہیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمغہ مسلمانی سے خالی جانتے ہو دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمبار اسی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

تعجب ہے کہ آپ رہبر بننے میں اور آپ کو المصباح الجدید بھی

نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو  
مسلمانی کے تمنع سے خالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو  
پر لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوتی جیسے صحابہ و  
تابعین وغیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام  
المجدید ص ۳۰۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی ہوتے  
ہیں کذب و افتراء ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے المصباح  
المجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکتے البتہ اگر اس سے توبہ  
کر لو اور تقویتِ الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تہارا  
ایمان ہے۔ ایمان سے کیسے توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس  
ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر  
رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لئے آپ کے  
خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے سچے مسلمان تھے اس  
بجائے آپ سے روحانی تعلق رکھنا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت  
تھی۔ (وہی تمنعے مسلمانی) مقام المجدید مختص ص ۳۰ کیا وہ ایمانی اصول  
یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا  
مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے داغ کا تمنعے مسلمانی ہونا صرف ان  
کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے  
داغ کو تمنعے مسلمانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر  
جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص  
کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے  
استدلال میں اتویہ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں

نہیں کچھ تو بولو۔ اگر ذرا جی حیا ہے تو اپنے گرد مولوی اسماعیل دہلوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرد کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت مشائخی میں مبتلا بتاؤ۔ المصباح الجدید نے تو تمہارے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔

آپ کی عادت نقالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا

دل بلا آنکھیں میں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا

اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں

سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام آئمہ مجتہدین

اولیاء کاملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔

دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطلق صحیح ہے اور

اس سے جو نتیجہ نکلا گیا وہ بھی نعوذ باللہ صحیح ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف راز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مقام الحدید ص ۳۱۔

بے شک تقویت الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت

کو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر

کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر مرتج کے قرینہ اور عقل وغیرہ سے



تخصیص ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا ہو لولا کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا پاؤں تو تبارہی الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آنجنابی وہ الجھا ہوا شعر تین مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
صدیق و فاروقی ہیں۔

نہ صدیق اور فاروق  
سید الاصحاب حضرت ابو بکر اور  
حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے

وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علامہ دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۱۶ پر لکھتے ہیں کہ

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کیسے عجب کیا ہے

شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گر ٹھانی

المصباح الجدید میں مرثیہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ

دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں بعلم جلی لکھا ہوا ہے

کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا۔ بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔  
مقام الحدید ص ۳۱۔ ۳۲۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت مشاقی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کے راو لقب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ دیکھا صدیق و فاروق القاب ہیں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ اجلہ صحابہ کے مخصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو۔ اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تہا سے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کو ذکر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اعلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد حسب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق ہی نہیں بلکہ عثمان

علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو پہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔

۹۰  
ماہنامہ ہمدان علیہ حضرت ۷

عیاں ہے شان صدیقی تھا ہے صدق و تقویٰ سے  
کہوں کیوں کرنے اتنی جبکہ خیر الالقیاتم ہو

تین شعراں کے بعد کے یہ ہیں ۷

جلال و ہیبت فاروق اعظم آپ سے ظاہر  
عدو اللہ پر اک حربہ بیخ خدا تم ہو  
تمہیں نے جمع زمانے نکات رمز قرآنی  
یہ درنا پانے والے حضرت عثمان کا تم ہو  
خلوص مرتضیٰ خلق حسن عزم حسینی میں  
مدیم الشمل یکتائے زمنے با خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے اعراض کرتے ہیں۔  
اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے۔ مقامع المدیہ لمخصاص ۳۲۔ اول تو  
تورشیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب  
دینا ہے اس لئے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تمہارا ہے

شیخ البند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشو امانتے ہو۔ دوسرے یہ کہ اس میں  
اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و  
تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے۔ آپ اس صفت میں حضرت  
صدیقی رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو  
ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے  
پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ  
میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصر میں زیادہ  
مشہور ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے



پر تو میں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ  
یہ مصرعہ

عظیم المثل یکتائے زمن اے باندہ تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو بہ پہلو اور برابر سمجھنا یہی عداوت  
یا کوری نامیائی ہے

انہیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی  
رحمۃ اللعالمین میں شریک تیتاتے ہیں

۱۱۔ مقربان بارگاہ الہی کی  
شان میں گستاخی و مہسری کرنا  
وہابیہ دیوبندیہ کا شیوہ ہے  
انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ  
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویت الایمان مطبع نور کشور ص ۱ پر ہے  
اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے  
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے۔

مہسری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام  
خصوصاً سید انبیا محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر  
صفت میں حصہ بانٹنے سا بھا کرنے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ اللعالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے  
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ حملے ربانین  
(علائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے۔ اگرچہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی  
کا فرق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے فقط بند و رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی مراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقامع الحمید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ کہا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کی قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے نمود و تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقامع الحمید ص ۳۳

واللہ مدہو گئی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاہر گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھے وہی دیوبندیوں کا مہر ہو سکتا ہے۔ مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جزئی ہیں۔ دعویٰ۔ دلیل۔ تفریع۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء۔

وانبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر  
 دوسرے پر اس لفظ کو تاویل بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ  
 کلام صراحۃً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔  
 بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی  
 تاویل کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے لئے  
 نئی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصد تو  
 صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین  
 ہونے کی وجہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت  
 رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو  
 گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور  
 ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے  
 صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف  
 ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین  
 بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیتے جاتے گئے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ  
 تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص  
 کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین  
 کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چیلی چانٹوں کے  
 رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعوے کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا  
 کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت  
 میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں



اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں۔ یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھتے  
 جہالت ہے البتہ سب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ العالمین ہوتے مگر  
 گنگو بی بھی تو معہ اپنے دیانہ کے رحمۃ العالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ الغلین  
 ہستی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک یہی ہے  
 کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ تھانوی صاحب کو  
 تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے  
 صفت علم تھانوی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی  
 مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے لیکر مولوی حسین احمد  
 صاحب تک سب بے علم جاہل ٹھہرے پھر ان کو مولوی مولانا شیخ الہند  
 محس منہ سے کہہ گئے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دیکھ ہی گہو گئے۔  
 تھانوی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم  
 لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے  
 رحمۃ العالمین اور حضور بڑے رحمۃ العالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بھائی کا  
 فرق ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان  
 قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے عزت  
 رحمۃ العالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔  
 بے دینو! یہ تمہیں کھولو۔ اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی  
 دو چیز ہیں۔ عزت اگر زمین و آسمان کے لئے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ الغلین  
 بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ العالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان  
 کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے  
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت

نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات تو نہیں مگر کچھ سمجھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے اور حضور کی عطائی۔ ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک اسی ہے حقیقت یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی میں جب تم بھی رحمۃ اللعالمین ہوتے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوتے اگرچہ حضور کی صفت زیادہ اور بڑی مانو اس سے صرف یہ ہوگا کہ تم چھوٹے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر رحمۃ اللعالمین تو ضرور ہوتے صفت رحمۃ اللعالمین کا اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوڑ کر رحمۃ اللعالمین بنایا اب آگے رتی کرتے ہیں اور ایک چال چلتے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت نہیں صرف جن دانش کے لئے رحمت میں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم بھی مراد لئے گئے ہیں اور تفسیر جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف ثقلین جن دانش مراد لئے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص دور کے ثقلین جن دانش مراد لے کر کسی غوث یا ولی کو عالمین کے لئے باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے  
مقام المحمید ص ۳۲

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہوگئی جب کہ وما ارسلتک الا رحمة للعالمین میں حضور کے لئے بھی تخصیص ہوتی صرف جن دانش کے لئے رحمت ہوتے اور کسی ولی یا غوث (گنگوہی و تھانوی) کو بھی کسی خاص دور کے ثقلین جن دانش کے لئے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب

وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی نہعت مگر حقیقت یہ ہے کہ  
تفسیر جلالین تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش  
توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے جلالین میں عالمین  
سے جن دانش مرادے لیا بس وہابیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا  
موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی  
ہے کہ آپ صرف جن دانش کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی و غلط  
(گنگوہی و تھانوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے  
جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ و ما ارسلناک الا  
رحمۃ للعالمین میں حضور کی رسالت تکلیفی کا بیان ہے اور جلالین شریف  
کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی الشد  
کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج  
کیسے ہو سکتا ہے معراج میں خداوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا  
دانت و ماسوی ذلک خلقت لاجلک (تفسیر احمدی) اے محبوب میں  
اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت  
تشریفی بھی عام ہے۔ ہر شے کو شامل ہے۔ حدیث میں خود ارشاد فرمایا۔  
ارسلنا الی المخلوق کافۃ میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر  
رسالت تکلیفی امر دینی آپہی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا  
پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن دانش کے لئے ہے یہاں رسالت تکلیفی کے  
اعتبار سے آپ کو جن دانش کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی  
معنی رسالت تکلیفی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن دانش مرادے  
کہ کسی ولی و ولایت (تھانوی و گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز  
قرار دیتے ہو تو اس ولی و ولایت کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور



تم سے بھی کیا بعید ہے۔ تقاضی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہنے والے کو اور اپنے اوپر درد و خوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کرتے ہیں جیسا ہش و ہر چہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ فناؤں سے رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ ری خوش فہمی گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سننے دیتی ہوگی۔ کہتی ہوگی کہ منت تو تو بڑا پکوت ہی نکلا۔ بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تمیز میں نے تو جابا تھا کہ اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں۔ ارے بیوقوف میں تو صاف لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ دلیل کی قید تو ڈھکوسلے بازی مٹی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں اور کہتے ہیں

اخیر میں اتمام حجت کے لئے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے اپنے بادشاہ کی تعریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہا ہے۔

قوی سایہ لطف حق بر زمین

پہر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے گفتگو یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تمیزی سے اس شعر کو اپنی

آخری محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شعر کو بحث سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی ملعون کو رحمۃ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو دو کسار لفظ تک یاد نہ رہا۔ دعویٰ تو لفظ رحمۃ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بولستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمۃ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب عالم بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے۔ اسی طرح جب شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمۃ اللعالمین کا جواز کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کرلو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح پیمر صفت خبر ہے رحمۃ اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمۃ اللعالمین پیمر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیمر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو جسے اس بنی کا۔ ————— اور تجھ میں صفت ہے اس بنی کی جس کا لقب رحمۃ اللعالمین ہے شعر میں ہو ایک احتمال بعید تھا اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سزا سے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذاجاء الاحتمال فطعن بالاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا طاقت وہ تو دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔  
 آیتِ فضل خدا دیکھا تھے ۔  
 رحمتِ ربِ درنی دیکھا تھے ۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایتِ تعصب و حق پوشی و باطل کو شی کے سوا اور کیا ہے ۔ رحمتِ ربِ درنی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے ۔ حلم و قہر کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے حسن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں ۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمتہ العالمین ہو جائیں گے ۔ رحمتِ رب العالمین و رحمتہ العالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبرِ صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے ۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ ۔ اس فاضلِ اجل کو تو گنگوہی صاحب کا ہاشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا ۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا کا مرتبہ جلا نایا دفن کرنا چاہیے

۱۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ عنہم کے مرتبہ کا جلا نایا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے ۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو ۔ سوال ۔ مرتبہ جو کفریہ وغیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر کسی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا جواب ۔ جہلاً دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے فقط فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم ص ۱۰۳ ۔

اس پر المصباح الجدید میں مواخضہ فرمایا کہ جب شہیدانِ کربلا



کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا ضروری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تعزیوں

کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذبہ اور احکامات

واہیہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب

رسالہ فتاویٰ تعزیہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج

ہیں اکثر حکامات موضوعہ در روایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے ایسی چیزوں

کا پڑھنا سنا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے۔ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

من المراتی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے

کا حکم دیا وہ یہی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔

اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ متاع الحدید ص ۳۵

خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں

کا سوال ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں

سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلانے کا حکم دیا ہے۔

ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کہ دیوبندی دیانت کی

داد دین، سوال میں ہے مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدان کر بلا کے پڑھے

جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے

ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تعزیوں کے

ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ

بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کر بلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں

پڑھا جائے اور عام ازیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے، کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تقسیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھدا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدانِ کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تعزیہ میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلا دینا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو حین و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو مستند بنانا دیوبندی کی بدعوا ہی ہے۔

دیوبندی حضرات کچھ نزدیک گنگوہی صاحب کا  
مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے۔

۱۳ حضرت امام حسین  
رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے  
لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پڑھوایا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلا دینا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنار کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی عقیدت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المہدید کا یہی مواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔

کہ جو مرثیہ جمہوری روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ  
مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔  
جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم کی مجلس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات  
مدارج بیان کیے جائیں اور ماتم و تجسید علم وغیرہ امور مخالفہ شرع سے  
یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ  
نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء عرف  
حال میں بنام مرثیہ منثور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے  
نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن السرائی واللہ تعالیٰ اعلم  
مقاصع الحدید ص ۳۶۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ  
عنه کے ذکر غیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو  
حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذمومہ نامیشرعہ کے ساتھ ممنوع بتایا۔  
یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب نے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ  
کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا  
جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے  
کے لیے یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب  
مرثیوں میں جمہوری روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا  
کے بہت سے مرثیے ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔  
نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جا سکتا تھا گنگوہی جی  
کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود اکاذیب کا دفتر اور  
جھوٹ کا طوار ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا



باقی اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہہ  
 گنگوہی صاحب کو مردے جلانے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا  
 بتایا ان کی آواز کو کھن داؤد کہا ان کی غلامی کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا وغیرہ  
 ذالک من الخرافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھوانا  
 چھوٹا بچپنا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے  
 مرثیہ کا جلا دینا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔  
 سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام  
 کی عداوت کا خمار ہو کیا کہا جاسکتا ہے۔

بوقت صبح شود بچو روز معلومت  
 کہ باکے باختی عشق و شرب بچو

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب  
 نہیں۔

۱۲۔ ماہ محرم میں ذکر شہادت  
 حضرات حسین رضی اللہ عنہما  
 محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے

بیان کرنا سبیل لگانا چندہ سبیل میں دینا شربت پلانا بچوں کو دودھ پلانا  
 علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ پر ہے  
 محرم میں ذکر شہادت حسین علیہما السلام کرنا اگرچہ برداشت صحیحہ ہو۔

سبیل لگانا شربت پلانا چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا  
 سب نامست اور شبہ رد الفض کی وجہ سے حرام ہے فقط  
 صاحب مقام الحدید نے اس پر یہ صلیح سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے روافض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لیے  
 ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ  
 اصول مفار میں ہے: سئل عن ذکر مقلد الحسين في يوم عاشوراء ويجوز ام  
لا قال لا لان ذالك من شعاير الردافض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ  
 کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں۔ فرمایا ناجائز ہے۔ کیونکہ یہ  
 روافض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک  
 وہابی دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں  
 اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل ضلال کے  
 تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے۔ مقاصد الحدید ص ۳۷

بہر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ  
 بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں  
 تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں۔ ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جاننے میں  
 وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی  
 ہے جس کی موت ۱۲۹۵ھ میں ہوئی۔ قاموس میں ہے۔ والصفار لقب  
يعقوب ابو يوسف الصفاري خارجي المشهور توفى في ۱۲۹۵ھ اس کے  
 ہر قول پر تمہارا ایمان ہوتا ہی چاہیے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے  
 سے یہ امور خیر رافضیوں کا شعار نہیں ہو جائیں گے۔ صرف اس لیے کہ رافضی  
 ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شعار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور  
 بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار  
 شعار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوتے۔

نadalو: شعار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو  
 ان کی مذہبی ملامت ہو۔ جب شعار ہو گا۔ ماحرم میں یہ امور خیر رافضیوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سولتے بے دین و باہیوں خارجیوں کے بکثرت  
مسلمان ان افعال حسنہ کو بجالاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے  
حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ  
محرم میں مجلس ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما کیا کرتے تھے خود ان کے  
فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ  
بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت طاری ہوتی۔ سامعین بھی روتے تھے  
دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے فتادے میں تفسیر فرماتے ہیں۔

سال بھر میں دو مجلسیں فقیر کے  
یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف  
دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہما۔  
اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک  
دو روز پہلے قریب چار سو آدمی کے  
یا پانسو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں  
اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر  
آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسنین رضی  
اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف  
میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں  
اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں  
جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعض  
حالات کی تفصیل اور قائلوں کا خواب  
انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں  
بعض سختیاں جو ان کی حباب میں گزریں

در تمام سال دو مجلس در خانہ  
فقیر منعقدی شوند مجلس ذکر وفات  
شریف و مجلس شہادت حسنین اول کہ  
مردم روز عاشورہ یا یک دو روز  
پیش ازین قریب چار صد کس یا پچھصد  
بلکہ ہزار فراہم می آیند و درودی  
خوانند بعد ازاں کہ فقیری آید می  
نشیند ذکر فضائل حسنین رضی اللہ عنہما  
کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان  
می آید و آنچه در احادیث اخبار  
شہادت این بزرگان و تفصیل بعض  
حالات و بد آملی قائلان ایشان  
وارد شدہ نیز مذکور می شود باین تقریب  
بعضی شدائد کہ در جناب ایشان گزشتہ  
از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ



احادیثِ معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔ اس درمیان میں بعضے مرثیے جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن وپری سے سنے ہیں مذکور ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضورِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک کے رنج و اندوہ پر دلالت کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے نغمہ قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ماحضر پر ناختہ کی جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور اس فقیر کو رقت اور دُعا بھی لاحق ہوتا ہے

یہ وہ قدمے جو عمل میں آتی ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ

می شود دریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از مردم غیر یعنی جن وپری حضرت ام سلمہ و دیگر صحابہ شنیدہ اند نیز مذکور می شود۔

خواہیہائے متوحش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت بر فرطِ حزن و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم می کنند مذکور می گردد۔

بعد ازاں نغمہ قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ماحضر ناختہ نموده می آید۔ و دریں بین اگر شخصے خوش الحان سلام میخواند یا مرثیہ مشروع این اتفاق می شود ظاہر است کہ دریں بین اکثر خصار مجلس را دایین فقیر را محو قوت و بکالاقی می شود۔

این سنت قدر سے کہ نعلی می آید پس اگر این چیز باز د فقیر بہمیں وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام براں اصلحی کرد۔ فتاویٰ عربیہ۔

ہوتیں تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔  
فتاویٰ عزیزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رافضیوں کا شعار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا جیلہ ہے ایسے ہی میلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ منسوخہ سے خالی ہو حسن و محمود ہے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے یہ تصنع رونے اور بہ تکلف رلانے کی شاعت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز رکھا ہے اس عبارت کو از راہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مذکور کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کا شعار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و مشرب و دورہ و غیرہ مب کو شہادت کے جیلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و فریب کاری ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی  
کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے  
نزدیک محرم کا تو شربت اور  
دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۲ میں گزرا) مگر ہولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست  
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلین  
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و

حاکم دونوں مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔

ہولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ  
بتائے وہ محرم کے شربت و دودھ تک کو بھی حرام کہے تعجب ہے اس

دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت

امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت ہولی  
دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو ہولی دیوالی

کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست

اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے ہولی دیوالی کی عقیدت اور

امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی

مواخذہ ہے صاحب مقام نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ

میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور ہولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ لے

لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی

امد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے  
دوسرے دن جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۳۔



عرض . کانسر جو ہولی دیوالی میں سٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو دلنا جائز ہے یا نہیں .

شاد . اس روز نہ بے ہاں دوسرے روز دے تو بے .  
مقام الحدید ص ۳۸

۱۲ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسین وغیرہ اور خیر اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا و ہابیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل دیوبندیت ہی رہی ، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی نفی نہیں ہو سکتی ، اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا ہولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا ہے .

دیوبندی رہنے فریب دی کے لئے اعلیٰ حضرت کے ارشاد کی صرف آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات کا تعلق ہے چھوڑ دی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں نے اپنی عادت بنا لیا ہے . اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی لگنگو ہی صاحب کو مفید نہیں مگر پوری عبارت تو لگنگو ہی فتوے کا مرتع رد ہے وہ یہ ہے ارشاد . اس روز نہ بے ہاں اگر دوسرے روز دے تو بے

بے نہ یہ سمجھ کر کہ ان جہتار کے تیوہار کی سٹھائی ہے بلکہ مال موذی نصیب غازی سمجھے . ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲

دیوبندیو ! آپ نکلیں گھو لو یہ ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو مال موذی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہار ہی جان کر .

گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ تیوہار ہولی دیوالی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محرم کے شربت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ رہبر صاحب کا المصباح المجدید پر ایک بڑا بجا رمی عرض یہ ہے کہ پہلا فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افترا پر اڑی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح المجدید میں دونوں فتوے کی دو حصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ تشبہ بہ روافض اس کو کہنا صریح جہالت ہے پھر ماہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افترا کہنا دیوبندی شیطنت ہے۔

رہبر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افترا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اسکو بدیانتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۵۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین کو کافر	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت سے خارج نہیں
--	---

کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے

وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو ابھی کی کاشت دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا وبال زوال سے بدل جاتا۔ تھذیر الٹا کس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر مقبوض دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کہ نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔

اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ان میں اسی حصہ

میں صفحہ ۴۴ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی تبرائی کے جنازہ کی جو نماز صحابہ ثلاثہ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیئے یا نہیں۔ الجواب ایسے رافضی کو اکثر علماء کا فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیئے۔

بہر حال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کہ بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ معاصیح المحدثہ مفصلاً ص ۴۱

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر وار ملاحظہ فرمائیں۔ اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی شستگی اور سلاست کے لئے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون



سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جتنا ہی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شمار کی عبارت اول این کہ دوم این کہ سوم اینکہ بتائیے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں نکالی ہے۔ دیکھو یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھا تا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تک عشرہ کا مٹہ سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات صرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آ گیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ ملعون کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جھوٹا اہلسنت وجماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔  
 سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب نور  
 جوئے باز و اڑھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا و اڑھی منڈا وغیرہ اہلسنت  
 وجماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج  
 ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے  
 خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی رائے یہ بیان  
 کی ہے (لہذا اس کی صلوة جنازہ نہ پڑھنی چاہیے) یہ تو بعض لوگوں نے  
 بے نماز سودنوار و حیزہ کے لئے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے  
 پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں  
 گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر  
 ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے  
 نزدیک غلط ہے اس لئے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں  
 تباین مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویت  
 الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب علین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر،  
 شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوئے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویت  
 الایمان مطبع نوکلشور منہ فاسق موعد ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے  
 دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں شرک تقوئے کے ساتھ جمع ہے  
 غور کرو مشرک خاص ہے کفر سے اور تقوئے خاص ہے سنت وجماعت  
 سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر  
 تقوئے اور شرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی

مزدی ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباین نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر برا کرنے والے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ہونے پر قریب نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع نظر کرد اور تباین مان بھی لے تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے قعارض ہو گا اور قعارض اور تناقض گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے قعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استغانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر ہے  
يَا رَسُولَ اللَّهِ انْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمِعْ وَانْصُرْنَا  
يَا نَبِيَّ فِي بَحْرِ هَيْمٍ مَعْرَقٍ حَنَازِي سَمَلٌ لَنَا اشْكَالَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب اور خالق ہوں میں رد و رد علماء و مشائخ کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ مخلصاً۔

سوال میں خیر خدا سے مدد مانگنا خیر خدا کو دور سے پکارنا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعوں میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نذا خیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو علم سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حدوۃ نہ شرک نہ معصیت ہاں بوجہ موجب ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے اور حدوۃ ابہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہت موجب ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو جس قدر پسند نہیں کرتا گو اس کو



معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض طاعظہ ہوں، انہیں امور کو حرام ناجائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقص ۱ حصہ اول ص ۲۹ مشابہ شرک ہے کہ غیر اللہ تقائے سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقص ۲ حصہ اول ص ۳۳ موبم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقص ۳ حصہ اول ص ۳۳ اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۴ ص ۳۲ جوفظ موبم منی شرک ہو اسکا بولنا بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیاء سے حرام ہے۔ تناقص ۶ حصہ سوم ص ۶ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی ہو یا نبی شرک ہے۔ تناقص ۷ ص ۱ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقص ۸ ص ۱۶ اور وجہ فسق کی مثال فساد عقیدہ حرام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھنا ہے۔ تناقص ۹ ص ۱ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کہ دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے۔ تناقص ۱۰ ص ۱۱ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر میرا کام کہو تو حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

دیکھائیے میں گنگوہی قدامتے جو حصہ سوم کے ص ۱۱ پر نہ شرک تقاضا معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حرام بھی فساد عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے فسق بھی ہے شرک کی تہمت بھی ہے۔  
ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب ہم سے کچھ خیروں سے کچھ درباں سے کچھ بخوف طوالت ملک عشرہ کاملہ پر نظر کرتے ہوتے حرف دس تعارض پر استکفا کرتا ہوں ورنہ گنگوہی فتوؤں کا یہ عالم ہے ۔

بتناقص کے چھ تعارض کا شور  
تعارض کی دم میں تناقص کی دور

ابتدا ہی اس امر کے لئے کافی سے زیادہ ہے کہ منہ کے فتوے میں  
گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو اگر کارفرمان بھی لیں اور کافر  
اہل سنت میں تبایں بھی تسلیم کر لیں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی  
غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے  
زیادہ اس فتوے اور منہ میں تعارض ہوگا تو گنگوہی فتووں میں  
فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی  
غلطی کہنا غلط ہے۔ بغضہ تعالے دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب  
کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور ہباء مفتودا ہو گئے اب خارج نہ  
ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت  
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی طہنت  
سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر گنگوہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر  
تھا تو کافر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے  
مگر کافر کہنے سے زبان دبا گئے۔ السکون فی معرض البیان بیان معلوم ہوا  
کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ  
فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق  
فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی العمل اہل سنت والجماعت سے  
خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۴. خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعوں میں چھپا۔  
 سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے  
 نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب  
 کے سر مقبوظ دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی  
 طبع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی  
 سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے  
 ۵. کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع  
 پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا  
 چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور  
 ادھر ادھر کی لائینی باتوں سے تادیل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے  
 وہی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندیوں  
 کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے  
 خارج نہیں اور الصباح المسید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس  
 کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس  
 کا خلاصہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابیہ وغیرہ  
 میں اسماعیل دہلوی کے کفریات شمار کر ائے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت  
 دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تنبیہ الایمان  
 میں لکھ دیا اور میں اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا بمقام الحمد للہ  
 چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لیے  
 ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور



کفر کلامی میں فرق نہ جانتے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے، اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات حامد ہیں تمہید الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے کفر فقہی سے بھی کافر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مستحکمین متاثرین کف لسان کرتے ہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کمال امتیاز ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے کف لسان فرماتے ہیں، تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افترا ہے جب تفصیل آئے گی افترا پر دازیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک  
علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے  
۱۷۔ علماء دیوبند کے نزدیک  
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر نہیں بلکہ تکفیر

کر نیرالابی کافر تو کہا سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۶ میں گزرا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے، فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۷ پر ہے، علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناجی کہا تو امانت اس عالم کی کی امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے، سنت جماعت سے خارج نہ کرے، سخت تعجب ہے، المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی عجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر پہلے خوب تبرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے

نہیں کبھی بکواسی کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا سنی نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر سیکم کے اور دین کے بولہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی کی۔ امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔ معامع المسئدہ ص ۳۳۰

رہبر صاحب تبرازیاں تو آپ ہی کو مبارک ہوں۔ گالی گلوچ دلوینڈوں ہی کا شیوہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی۔ کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایاں ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی۔ ط

بے عیاباش دہرچہ خواہی گو  
دوسرے آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا۔ کیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی۔ اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاویٰ عالمگیری کے جس نہیہ کی توجیہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہا کرام نے صرف علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا،

دیوبندیو! کان کھول کر سنو نہ فتاویٰ عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی تو تکفیر کر نیوالے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچاؤ اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولو دشرلیف  
کسی صورت میں جائز نہیں۔

۱۸۔ علمائے دیوبند کے نزدیک میلاد شریف کی مجلس منعقد کرنا مطلقاً  
مہدم ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح  
پر مبنی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے  
فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔



سوال . افتقاد مجلس میلاد ہر دن قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں ؟

الجواب . افتقاد مجلس مولود ہر حال ناجبائز ہے . تداعلی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط .

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں ترشتے ہیں . میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں . بیٹوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں نذرانہ کیوں وصول کرتے ہیں . یہ مذہب ہے یا شکم پروری . یہ دین ہے یا مسلمانوں کو چھانسنے کی ترکیب .

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا . نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت قیود کے سبب آتی ہے اس کی مخالفت تداعلی (مجمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے . مقام الجدید ص ۲۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں . حرمت کی علت تداعلی (مجمع کرنا) قرار دے رہے ہیں . اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے ایمان کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوتے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دیکھ چھپ کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتوے ہے یا میلاد شریف کے لئے قاذون مارشل لاکہ جہاں کہیں مسلمانوں نے مجمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی . گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا .

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں انعقاد مجلس میلاد کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی نے کیوں جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام ناجائز ہے مجلس میلاد جائز ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور قلعہ بازی نہیں تو ادا کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداویٰ اہتمامات قیودات مجلس میلاد شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کراہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تاریخ و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداویٰ کا یہ عالم کہ اشتہار دیئے جائیں، ڈھول پٹائے جائیں، خطوط بھیج بھیج کر دور دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کئی کئی ہندسے جلانے جائیں فرش بچھانے جائیں پسند ال سبلے جائیں تخت بچھانے جائیں یہ تداویٰ و اہتمامات قیودات کس زور شور سے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب ہتھیار ڈال دیں، کراہت کا بھی فتوے نہ دیں، اور میلاد شریف کے لئے حکم مارشل لا جاری کر دیں، یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے ادا کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف ذرا ہی میں صاحب قلع نے علماء و مقتدین خصوصاً علامہ ابن الحدید پر افزا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علماء مقتدین اسی طرف گئے ہیں، علامہ ابن الحاج کی کتاب مدخل میں ہے۔

وهذه المفاضة مترتبة على فعل ۱ یہ مفاسد و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع منان  
 خلاصته وعمل طعاما ونوى به المولد  
 ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما  
 تقدم ذكره فهو بدعة بنفس نيّة  
 فقط لان ذاك زيادة في الدين وليس  
 من عمل السلف المباحين واتباع  
 السلف او في ولهم ينقل عن احمد  
 منهم انه نوى المولد

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ  
 کریں اور اگر راگ سے خالی ہوئے صرف  
 کھانا کیا جائے اور بجائیوں کو دعوت  
 دیا جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے  
 ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس  
 لئے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے  
 لئے سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر  
 ہے اور سلف صالحین میں سے کسی  
 سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ  
 نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقاصع الحدید ص ۲۵

عبارت محفل کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل  
 ہے گنگوہی فتوے تو یہ ہے انقاد مجلس میلاد ہر سال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام  
 ہے کوئی صورت اس کے بواز کی نہیں۔ مدخل میں صرف اس مجلس میلاد پر مفاسد  
 بنائے ہیں جو بابے راگ وغیرہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن  
 مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکرانی۔ نشہ کی حالت میں نماز  
 کے قریب نہ جاؤ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ نماز ہر حال  
 ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت مدخل سند بن جائے گی اور جس مجلس  
 میں راگ بابے وغیرہ محرمات نہ ہوں، اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے  
 زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لئے اپنے زمانہ کے لوگوں کی عادت  
 کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا  
 لیس من عمل السلف المباحین اور اس کا حکم یہ ویا اتباع السلف اولیٰ



اس میں منوعۃً معرمةً سیۃً مکروہۃً کچھ نہیں فرمایا پھر منافقت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحاج کی بھی وہی رائے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرما دینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحاج کے بدعت فرما دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۱۰۹ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحاج کا بدعت کہنا بھی محتاج تاویل ہوگا۔

رہا علامہ ابن الحاج کا یہ فرمانا والباع السلف ادلیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اولے ہوتے اس سے حرمت کہ حرے کو دآئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ جائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند جہل ہے یہ واتباع السلف اولے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحی محمد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلاد استنجا پر وہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔

لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال نا سباز ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشہ۔ یہ ہے کہ اسے استدلال کی حقیقت۔ علمائے کرام پر افتر کرتے ہو۔ ان کی عبارتیں نقل کر کے حوام کو دھوکہ دیتے ہو۔ خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ بشرم باید از خدا و از رسول۔ محسن کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی رائے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتخار منون بعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور بینا کی کی دلیل ہے۔

### مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف | ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عز و جل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی جس طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علمائے اہل سنت حضور کے عنایت اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علمائے اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر متناہی اللہ عز و جل کے ساتھ مختص ہے دوسرے کے لئے محال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف جہی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی مٹنی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد ہے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریگا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی متناہی کا ہوگا۔ اب فنا دے رشیدیہ کا یہ

سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی وعظ و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تھا یہ عقیدہ کیسا ہے لنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتجح شرک ہے فقط۔  
ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں لنگوہی صاحب نے فرمادیا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتجح شرک ہے فقط۔  
اول تو لنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاقی و عطائی متناہی وغیر متناہی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطائی مستناہی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں لنگوہی صاحب کا یہ کہنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مرتجح شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ لنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ لنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

اور تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے

ناظرین کرام غور فرمائیں لنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور



بقرینہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور تقاضی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور بچوں پاگلوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا۔  
المصباح الجدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں تقاضی صاحب بچوں پاگلوں جانوروں کے لئے ثابت مانتے ہیں۔ تو گنگوہی فتوے سے تقاضی مشرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت بات پیرارے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل صریحہ ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی وغیر متناہی کو شرک کہا ہے اور تقاضی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی وغیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ جہاں اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتادی رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کی تفصیلی مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کبات پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیلی) مراد ہیں۔ مقاصد الحمد ص ۴۴۔

اپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں۔ کیا گنگوہی صاحب بھی نہیں علمائے جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خالص الاعتقاد کی عبارت ہے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔  
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علماء کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے  
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا  
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تادل کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک  
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور  
تھا کہ وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوجا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں  
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں  
سوچنا کیوں کر مگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لگی بھی پھوٹ  
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تلبیس ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر  
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہو۔ اگر تمہارے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف  
ان دوسروں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستناہی حضور کے لئے ثابت  
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تصریحات  
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور مشرک  
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ  
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جوابات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم  
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے  
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی اہم  
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا عالم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ  
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اہل بیت سے رکھے خواہ پیر و شہید  
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ بیوت و پری سے۔ پھر خواہ یوں

کچھ کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۸ مطبع صدیقی۔  
 دیکھا رہبر صاحب تمہارے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے اور منیب تو متناہی کے ساتھ ہی مقص ہے لہذا علم غیب عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت ظاہر ہے کہ گنہگار ہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے کہ عقائد ہی صاحب بخوں، پاگلوں، جانوروں تک کے لیے علم غیب مان کر گنہگار ہی فتوے سے کون ہوتے کہو شرک ہی ہوتے اور یہ صادق آیا ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنے والا کو اسلال ہے	یہ مغفور کو آج آبادی میں پھرتا ہے جس کو مسلمان حرام جانتے ہیں علامہ دیوبند کے نزدیک
---	---

یہ کوتا کھانا جتنا ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۲۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ ذاب معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو برا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو کھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔  
 الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحبسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی کہ دیوبندیوں تم کو بالاعلان کوتا کھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرعاً اچھی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے کہ ہم خرمادہم ثواب پر عمل ہو۔



دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کوٹے کو حلال کرنے کے لیے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر افسوس یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افتر کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کوٹے کو حلال فرمایا ہے جس سے مسلمان طغنا و فطرتاً نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فاسق فرمایا۔ جل و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لیے اس مسئلہ کی قدرے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی رہبر کا استدلال جو اس ویسی کوٹے کی حلت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ غراب یہی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلی حدیث محمد بن ابی بکر بنی شریح کینز الدقائق میں ہے الغراب ثلثة النواع نوع یا کل الجیف مخسب فانه لا یوکل ولنوع یا کل الجیف مخسب فانه یوکل ولنوع یخلط بینہما وهو ایضاً یوکل عند امام دھو العقیق لا کالدجاج وعن ابی یوسف انه یکرہ اکلہ لانه غالب اکلہ الجیف والادالہ صحیحہ یعنی شرح کینز میں ہے

الغراب ثلثة النواع نوع یا کل	غراب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو
الجیف مخسب فانه لا یوکل و	مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے

نوع یا کل المحب فقطانہ یوکل  
 ونوع یغلط بینہما وھو ایضاً یوکل  
 عند الی خیفۃ وھو العقیق لانہ  
 کالدجاج وعن الی یوسف  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ نعاثد یکرمہ لان  
 غالب ما کولہ المجیف والاول  
 اصح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے  
 کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم  
 وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا  
 ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو  
 دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور  
 اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم  
 ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے  
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ  
 تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ  
 اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم  
 رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اصح ہے۔

صاحب جامع الرموز الذی یا کل حیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ  
 اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر غراب  
 کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے  
 دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو  
 سب کے سب حلال ہوں گے البتہ  
 صاحبین کے نزدیک مکروہ ہوں گے  
 لیکن اصح دہی پہلا مذہب ہے۔ کما  
 فی الخزانۃ وغیرہ

وفیہ اشعار بانہ لو اکل کل من الثلثۃ  
 المجیف والمحب حبیباً حل ولم یمکرہ  
 وقال یمکرہ والاول اصح کما  
 فی الخزانۃ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کوسے کی حلت و حرمت کا مدار  
 صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو غراب کہ

حرف دانے کھانا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو حرف نجاست اور مردار خور  
 ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھانا ہے وہ  
 امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے  
 نزدیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرغی کی  
 طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقابع الحدید ص ۳۷ جس فقہ حنفی کے بڑی تہ اور قرآن و حدیث کے قاہر  
 دلائل سے اس دلیلی کو سے کی حرمت ثابت کر دیں گا جس سے بفضلہ تعالیٰ  
 آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کو احرام ہے۔ امام اعظم  
 رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا فترا  
 ہے کہ اس کو سے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی  
 استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام  
 کے دامن پاک کو کو اخروں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دلیلی کو سے کے جواز پر تین عہدیں نقل کی  
 ہیں جن میں سے بحر الرائق اور زیلعی دونوں کی عبارتوں میں عراب مختلف فیہ  
 کی تعین مذکور ہے وہو المعقوق وہ عراب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کے نزدیک حلال ہے وہ معقوق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو  
 چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل لے بلاشبہ معقوق جائز ہے لیکن اس دلیلی  
 کو سے کو معقوق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک معقوق اس کو سے سے  
 چھوٹا جائز ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات  
 وغیرہ میں اس کو زاع و شعی یعنی جھل کو اٹکھا ہے۔ طب کی کتابوں میں اس  
 سے بھی صاف معقوق کو مہو کا لکھا ہے نجاست کو دانہ وغیرہ سے خلط کر کے کھاتا  
 ہے اس کو سے کی طرح خاص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہرگز



نہیں کھاتا یہ دیسی کو اجینہ خور البقیع ہے یہ حرام ہے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا  
اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ عقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ  
کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے  
کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو البقیع فرماتے ہیں۔ مراد از البقیع زارع

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پرواز و لیش سفیدی باشد  
و دوسری دلیل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ البقیع و عقیق میں زمین و  
آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔  
اس لئے تعین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپنے لگے  
اشارہ ہی سے استدلال کیا جو ڈوبتے کے لئے تنکے کا سہارا ہو اس سے  
زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب  
دیوبند عقیق سے وہ معین ہو گیا کہ وہ عقیق ہی تو اب اس البقیع حرام کو حلال  
کرنے کے لئے اس کی تعیم پر معنی دار و پیر جامع رموز کے اشارہ سے بھی  
اس کوٹے کی علت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت  
اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ

ہے کہ اگر عزاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے  
تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت علت دو  
ہی میں منحصر رہی ایک وہ جو حرف دانہ کھاتا ہے دوسرے عقیق جو نجاست کو  
دانہ وغیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے ناص  
نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری  
کے شوق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھگڑا کھارا سے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت  
مذکورہ کو دیکھیں دونوں عبارتوں میں دنوع یغلط بینہما نے یعنی ایک  
قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست وغیرہ دونوں کو ملاتا ہے وہ عقیق ہے اور اگر

کو انوری کے ذوق میں اور زیادتی ہوا اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے  
 دیوبندی تخط کے یہ معنی گڑھیں کہ کبھی نجاست کھائے اور کبھی دانہ اور کہیں  
 کہ یہ دونوں باتیں اس دیوبندی کو تسے میں پائی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں  
 گے کہ یہ ذوق کو انوری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک تخط کے یہ معنی  
 ہرگز نہیں امام کے نزدیک تخط کے معنی کھانے کے قبل طابا ہے امام اعظم و  
 امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کو مختلف فیہ ہے وہ وہی  
 ہے جو نجاست کو دانہ و عیزہ سے ملا کر کھاتا ہے۔ امین کا مباحثہ اس پر دلیل  
 قاطع ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحیفہ  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا بأس فقلت انہ یا کمل النجاستات فقال  
 انہ یخلط النجاستۃ لبشی اخرتم یا کمل۔ فتاویٰ مالگیری منہ ۲۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال  
 کیا کہ عقیق کھانا حرام ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ  
 نجاست کھاتا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے  
 اس عبارت سے بھراحت تین ثابت ہیں۔ اول یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف  
 عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حرام کہتے ہیں امام  
 ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھاتا بلکہ دانہ و عیزہ دوسری  
 چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز  
 کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چھی تو امام ابو یوسف کے  
 اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا  
 کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس  
 کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ

نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے  
لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیسی کو اہرگز مراد نہیں ہو  
سکتا۔ کیونکہ اول تو کو اناج نہ ہے عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز  
کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز  
ملائے نجاست کھاتا ہے اور عقیق عقیق جب تک نجاست کو دوسری شے سے  
نہ ملائے نہیں کھاتا۔ تیسرے عقیق کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف  
یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھاتا اور یہ کو ا خالص نجاست کھاتا ہے لہذا  
یہ کو ا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن  
پاک ہے یہ امام پر افترا ہے کہ یہ دیسی کو ا امام کے نزدیک جائز ہے۔  
چونکہ دیوبندی کو اخوری کے ذوق و شوق میں فنانی الغراب کا مرتبہ  
رکھتے ہیں اس لئے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ ۱

جو دین کو دلوں کوٹے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے

کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو حنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست  
کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔  
دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عقیق کی طرح یہ دیسی  
کو ا بقیع بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی  
حقیقت کا پتہ چل جائے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کو اخوری کے لئے تھی  
جب امام صاحب نے کوٹے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر  
تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کو اخوری کے لئے دونوں صورتوں



کو ایک کریں تب بھی بغیر خیر خواہی ہم دوجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے طائے خاص نجاست کی طرف اسی کی رحمت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہوگا اور جب کہ قرآن و حدیث حرام ہوگا اور جو پرند خاص نجاست سے نفرت کہے اگرچہ مٹی و عیزہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لیے حلال ہے بلفصلہ تعالے دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و منکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس دیسی کوتے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیہ اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وہو المعین مگر ذرا کوتا خوروں سے ایک بات پوچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کتبہ پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متوں تک میں اس دیسی کوتے کی حرمت مذکور یہ جزیہ موجود تو جزیہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کنز میں ہے۔ ۱۰۱ البقہ الذی یا کل الجیف یعنی البقہ جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح العین میں ہے وہو الذی فیہ سواد و بياض البقہ وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب البقہ کو حرام فرمایا اور شارح نے البقہ کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ البقہ وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس دیسی کوتے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہ صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں اس میں مذکور ہے۔ و مراد ان البقہ زاع متعارف است کہ رنگ گردن اس بہ نسبت پر و بازویش سفیدی باشد۔ یعنی البقہ سے

مراد یہ مشہور کتا ہے جس کی گردن کارنگ بہ نسبت پر دباؤ کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیرمغان مولوی محمد امین صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کتا اہل حق کہ مراد رکھتا ہے حرام ہے اور مراد اہل حق سے یہی دیسی کتا ہے کہ اس کی گردن کارنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بصراحت جزیہ موجود رنگ نمک کی تعیین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح ہے تو اس جزیہ سے آنکھ بند کر کے ان تعریحات سے منہ پیر کے کتا خوری کے شوق میں وہ بلند پروازی کہ کلیات سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کا لالچام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کتا کھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسور کی دال حنفیت اور دیوبندیت کا منہ کتا خوری سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں دہابیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیہ تو آپ نے دیکھا جس میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی جھلک دیکھیے کتا خوروں کی نظریہ نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

پہلی دلیل قرآن مجید کا ارشاد ہے  
وَجَعَلْنَا لَهُمُ الْغَنَائِمَ  
وہ نبی جو اپنی امت پر غنیمت چڑیں

اس دیسی کتے کی حرمت پر  
قرآن وحدیث سے دلائل

حرام کرے گا لہذا اس آیت پر غنیمت سے لالچام ہونا ثابت اور یہ کتا غنیمت ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کتا حرام ہے کبرے کا ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے

دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے  
ہر صلا آدمی اگرچہ گاؤں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود  
حالا کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (در نہ علانیہ کھاتے)  
اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخت آنچہ طیب  
و اند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ و الخبیث ما تستخبہ الطباع  
السلیمة خبیث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گھن کریں اس مشہور  
کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم سے آج تک کسی سلیم الطبع  
شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور  
کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کوآ خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم  
علیہم الخبائث میں داخل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی  
حرمت ثابت ہے اسی لئے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت  
نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوئی تو جناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت  
غزابیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کوآ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کوآ چونکہ موذی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی  
ہے اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور محرم کے  
لئے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ محرم کے لئے شکار حرام ہے  
لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موذی حسبِ اوزیں یہ کوآ بھی موذی ہے۔  
اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
فرماتی ہیں۔



عن عائشة رضي الله عنها قالت  
اني لا عجيب من يا كل الغراب  
وقد اذن النبي صلى الله عليه  
وسلم في قتله للمحرم وسبناه  
فاسقاً ووالله ما هو من الطيبات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ  
مجھے بڑا عجیب ہے اس شخص پر جو کوٹا  
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ  
والسلام نے محرم کے لئے اس کے  
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام  
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طیبات سے  
نہیں۔

ام المؤمنين کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیلئے ہے  
عن عائشة عن النبي صلى الله عليه  
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في  
الحمل والمحرم الحية والغراب  
الابقع والغارة والكلب العقور  
والحمية متفق عليه مشكوة ۲۳۶

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
پانچ جانور فاسق ہیں حمل اور محرم ہر  
جگہ قتل کیے جائیں۔ سانپ اور غراب  
ابقع (دبلی کوٹا) اور چوہا اور کلکنا کتا  
اور چیل۔

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم۔

قال خمس لا جناح على من قتلهن  
في الحرم والاحرام الغارة  
والغراب والحياة والعقرب  
والكلب العقور متفق عليه  
مشكوة ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی  
خرج نہیں اس شخص پر جو ان کو محرم  
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے  
چوہا اور کوٹا اور چیل اور بھجور اور کلکنا  
کتا۔

ان تمام مسند ثبوت سے ثابت ہوا کہ یہ کوٹا لٹوڑی اور فاسق جانور ہے اس  
کا وہی حکم ہے جو سانپ بھجور ہے وغیرہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بھجور

وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسر و دم قبل  
 کریں گے مگر دیوبندی کو آخر برٹے اچھل کر کہیں گے کہ وہ حدیث میں  
 یہ دیوبندی کو مراد نہیں۔ یہ دانہ بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو مراد ہے جو صرف نجاست  
 کھاتا ہے لہذا ان کی وہمن و دوزی کے لئے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ  
 کو آخوروں کی کائیں کائیں بھی بند ہو جاتے۔ اچھلنا تو کب۔ ہدایہ میں اسی  
 معنی کی حدیث ذکر کر کے غراب کی تعیین فرمائی کہ صرف نجاست خور مردار  
 نہیں بلکہ وہی کو مراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی دانہ وغیرہ کھاتا ہے  
 فرمایا والمواد بالغباب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یدبی  
 بالاذی واما العقیق غیر مستثنی لانه لاسیما غرابا۔ ہدایہ میں ۲۶۶  
 یعنی حدیث خمس من الفواسق میں غراب سے مراد وہ کو ہے  
 جو مردار کھاتا ہے اور غلط کرتا ہے یعنی دانہ وغیرہ بھی کھاتا ہے۔ کیونکہ وہ  
 ایذا رسانی کی ابتدا کرتا ہے لیکن عقیق کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا  
 کیونکہ اس کو مطلقاً غراب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنایہ میں ہے قولہ و  
 یخلط ای یخلط الحب بالنجس معاً یا کل النجس تارة والحب  
 (اخوی) یعنی صاحب ہدایہ کے قول و یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی دانہ کھاتا  
 ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنایہ حدیث میں یہی  
 دیوبندی کو مراد ہوا یہی فاسق اور موزنی ہوا اسی کے قتل کے لئے حرم اور  
 حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی حکم ہوا جو سانپ بچھو چوے وغیرہ کا  
 ہے جس طرح وہ حرام یہ کو ابھی حرام اس کو نہیں کھائے گا مگر فاسق  
 موزنی دیوبندی اٹکل بچھر شکاری شوربہ کا عادی۔ ۵

پڑی ہے اندھے کو عادت کہ شور باسی سے کھاتے  
 بیڑ ہاتھ نہ آئے تو زراغے کے چلے

اور وہ بھی معروفہ مجددہ تعالیٰ آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کو تے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاجسذیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کو آخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اختیار ہے مگر ہاں اتنا ہم ضرور کہیں گے کہ یا تو کوٹا کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کو آخوری کی خفیت سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس غبیث فاسق موذی کو تے کی حلت کی نسبت اس پاک طینت نیک سیرت صاحب بعیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بد شکل چھپلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑا ہلنی دہنیتی ہے۔ دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھناؤنی چیز سے امام اعظم کے دہن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دال قائم کر دیئے تمہارے استدال کو آخوری کی وجہاں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہا کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا توبہ کرو اس سکاری کیا دی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

حواہ ازین معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو صرف علما دیوبندی کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علما کان پور مولانا احمد حسن صاحب علما رامپور مفتی سعد اللہ صاحب وغیرہ صدا علما حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔ فصل الخطاب فی تحقیق سلسلہ الغراب۔ مقامح الحدید لمصفا منہ۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ



کئے ہیں کسی کا فتوے کسی کے ساتھ ملایا ہے عبار میں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علمائے اہل سنت نے ان بددیانتوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو بہن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی بہری سخیلی تحریر سے ثابت کر دکھ انہوں نے اس دیسی کوتے کی علت کا فتوے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان اللہ لایغدی کینذ الخائسین بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے سکر کو راہ نہیں دیتا۔

۲۱۔ علماء دیوبند کے نزدیک  
مولوی اسماعیل دہلوی کی  
کار کھنا اور پڑھنا حین اسلام ہے۔  
کتاب تقویۃ الایمان کا

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہے اور باعث ثواب ہے۔  
دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویۃ  
الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔  
فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۷)

اس پر المصباح الجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویۃ الایمان  
کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ  
اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویۃ الایمان سے پہلے مع اسکے  
مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی  
جس کے پاس تقویۃ الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار  
سے دو حاضریہ ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویۃ  
الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان

اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لئے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے مگر قرآن مجید کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی تشریف گنگوہی جی کی منقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدلالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لئے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ غیانت حرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔  
مقاصد الحدید لمخضاص

دیوبندیو: دیانت کے نادارو، ذرا ہوش سنبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لئے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے المصباح المجدید کے

مواخذوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیاء شعبۂ من الایمان حق ہے  
کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل  
کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ  
ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور  
اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لیے  
یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے  
تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے  
میں شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور  
اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا  
رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا  
تو تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت  
میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر متحقق ہوئے تو اسلام پایا گیا۔  
یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور  
اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے  
تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور  
رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔  
تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور  
عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور  
ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کر ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے  
بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ



رکھنا پڑحانہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویٰ الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا مومن ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شرح عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھایا ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابیت اور دیوبندیت پر کفر حاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو: اس گنگوہی معیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو: ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اس کے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے میں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے میں نہیں پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ  
 بھی یہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا میں اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانا میں  
 اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تمہارے نزدیک  
 میں اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید  
 سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے  
 یہ اعتراض ساقط ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا۔ ہوا تو کس  
 لفظ سے۔ نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق  
 بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنیت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی  
 غیبت باطنی و بدطنی و کور بخئی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔  
 گفتگو ہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان  
 کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بتائے۔  
 توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا وغیرہ وغیرہ۔ لہذا بطور شستے نمونہ اور  
 خودارے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور  
 دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان  
 قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے  
 ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا و تَلٰہُ  
 الْاَمْثَالَ فَضَرَبَهَا لِلنَّاسِ و مَا يَعْقِلُهَا اِلَّا الْعُلَمٰۤؤُ . ترجمہ ہم یہ کہاتیں بیان  
 کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔ تقویت الایمان  
 میں غیر مقلدی اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لیے اس آیت  
 کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن مجید

سمجھنے کے لئے ہرگز علم درکار نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیئے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی لغضا کمال یہ کہ اپنے گڑھے مطلب پر دلیل لانے اس آیت سے هو الذی بعث فی الاسبین رسولاً منهم یتلو علیہم آیتہ ویذکیرہم ویعلہم الکتاب والحدیث خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھڑا کیا نادانوں میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند پر تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتادو جب قرآن سمجھنے کے لئے علم درکار نہیں ہر جا بل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب نکتہ بدھو تو خود سمجھ لیں اور صحابہ کرام سکھانے کے محتاج تھے یہی مہار ایمان ہے۔

نمونہ ۲ تقویت الایمان ص ۱۱ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور ندرست و بیمار کہ دینا حاجتیں برائی بلاتیں ثانی مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور اختیار اولیا بھوت پری کی یہ شان نہیں ہو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگے مصیبت کے وقت اس کو بیمار سے سودہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی لغضا

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا



تو اس ناپاک ملعون قول پر انبسیار دلائل سے بے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیروؤں سے بے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندیوں یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پڑھو دیوبندی مرثیہ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں بجا میں ہم یا رب

گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی  
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلایق کے

مرے موٹی مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی  
مروں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔  
تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی قدریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۱۱ اَعْلَمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مَنْ فَضَّلَهُ تَرْجَمَ  
انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت  
وَسُبُّوايَ الْاَكْثَرُ وَالْاَبْرَحَ بِمَا ذُنِيَ تَرْجَمَ اے عیسیٰ تو تندرست کرتا  
ہے ماورزاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے دیکھ  
قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کا لفظ بڑھا  
دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم  
سے سمجھ جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۱۱ اُبْرِي  
الْاَكْثَرُ وَالْاَبْرَحَ مَنْ ذَا ذُنِيَ الْوَقْفِ بِاِذْنِ اللَّهِ تَرْجَمَ عیسیٰ علیہ السلام  
نے فرمایا میں ماورزاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ علیہ السلام  
کا مشرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک  
ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول  
و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لیے اللہ کی دی  
ہوئی قدرت کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی  
ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا۔ تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود  
اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی  
میں طوفان نوح سے بھی نمبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے  
عمل کرنے کو عین اسلام اس لیے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اسکے  
ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گناہ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو  
سویہ جان لینا چاہیے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا  
ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موصوفہ ہزار درجہ بہتر ہے  
مشتقی مشرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۲، ۲۳۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا  
ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اسے ایسی حکم سے ان کا گناہ  
وہ کام کر گیا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی  
کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو  
چوری، زنا خوری، شراب خوری، اغلام بازی وغیرہ جو چاہو کرو اور جب  
کوئی سنی بدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ  
وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں  
پر۔ وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ وغیرہ

پر ہرگز ہمیں ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا مین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ  
الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مہربان بارگاہِ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے  
دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی الجہی ورثہ کے ماتحت **حضرت**  
**عظیم البرکت مجددین دہلی قاطع شر نجدیت قانع فتن دیوبندیت فاضل**  
**بریلوی رضی اللہ عنہ** کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں  
لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی  
سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم  
فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے  
نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے  
کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن  
مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقام **الحمدید ص ۵۲**۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین  
مغضوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو **حضرت** سے کیا ان کے آقا  
و مولے **صلی اللہ علیہ وسلم** کو گالیاں دینے ان کی شانِ پاک میں گستاخیاں  
کرنے کے عادی ہیں یہ تو ان کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ  
بتائیں کہ تبار سے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا  
شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو  
اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گیسو بھی، نانوتوی صاحبان نے معنی کتابیں  
لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ امدادیہ و  
اشرفیہ و براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ تبار سے نزدیک کتاب اللہ ہیں



سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ امدادیہ اشرفیہ قانوی صاحب کی کتاب ہے براہین قاطعہ انبیسی صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ لنگوہی جی کی ہے اس لیے قانوی اور لنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ قانوی انبیسی لنگوہی صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا قانوی نالوثوی لنگوہی تمام دیوبندیوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدولت کی ان کتابوں سے ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ قانوی وغیرہ کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندیوہ تمہارے ہی ربیر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بددیو عقل کے دشمنو دین کے نادار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تعاینف قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بددیون شرک فردشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتہ جو ذکر شرک و کفر کی توہین و دشمنی لگادیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و مراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے کر تو قادیانی۔ رافضی نجیبی۔ دیوبانی۔ دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی صرف  
المجتہد فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لئے وصیت فرمائی  
کہ اس دین حق وراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و خداریوں کے غدر  
سے محفوظ رہو گے اور قرآن و حدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت  
اقدامنا علی مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

۲۲۔ علمائے دیوبند نجدیوں و دہائیوں  
کے ہم عقیدہ میں جو عقائد نجدیوں  
مطلب دیندار اور متبع سنت تھا

عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے  
فرقہ دہابیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے انکے  
عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا چوتھا  
سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے دہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد  
ان مذہب والوں کے مطابق سنت و الجماعت کے ہیں یا مخالف کسی امام  
کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہابی  
متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۔

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی  
چرٹے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے  
جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علمائے دیوبند بڑے  
سچے صنفی ہیں ان کو دہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے  
جوہر دکھائے کہا کہ یہ آپ کی بمنانہ بڑے (پھر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپسے کودے خوب دھوکہ ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ دگ  
رضا خانی کہنے سے کیوں چڑتے ہیں۔ مقام احیاء مخصوصہ ۵۲، ۵۳

علماء دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا ثابت  
ہو گیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں  
اور کواکھانے کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حیثیت کے متعلق یہاں  
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراف کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ  
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی ماقبل جواب نہیں کہے گا  
البتہ یہ قہاری مجنونانہ بڑا اور دیوانگی کی اڑ اور پاگل پن کی جرئہ جس کو جواب  
سے کوئی تعلق نہیں یہ قہار سے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

دہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں

اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف

میں دہابی مستبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، دہابی مذہب اور فرقہ

دہابیہ کو متبع سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ دہابی کوئی مذہب نہیں۔

کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شعار ہے کہ متبع سنت و دیندار کو چڑانے

کے لیے دہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ دہابی ایک فرقہ مجدیہ ہے جس کے

عقائد خبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس

دہابی نجدی غیثیت کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی

شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبع

سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب



ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ واریہ ہیں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑتے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضا خانی کہنا یہ تمہارے گرد مولوی محمد گزالی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے پکڑ کر فریب دہی کا آداب سمجھ لیا ہے۔ درہ اصل میں رضا خانی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پیر اس تقاضی سے الصباح الجہد کے اعتراض کا جواب کیسے ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، ائمہ کرام کا ملین قائم رہے اس کو ماننا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں وہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کا فور ہو گئیں جو غموش نصیب تھے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق شور مچانے لگے پلانا فرماتے ہیں۔

مرفقاہ نورنگ عروج کند ہر کسے با خلقت خود می تند

دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے

۲۳۔ علماء دیوبند نجدی وہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی وہابی کے عقیدے ہیں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا انگلوگی صاحب نے اس نجدی وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالحدیث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔  
نا ہے کہ مذہب حبشی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا۔ بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر تشدید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ قلنے اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ  
حصہ سوم ص ۷۹۔

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی وہابی عقیدہ  
میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی وہابی اپنے کو حنبلی کہتے تھے۔  
دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر  
دیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ  
محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے علامہ شامی نے

کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ  
وہ حنبلی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پروپیگنڈا کیا گیا وہ غلط ہے۔ بغرض  
اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنگوہی صاحب کو  
آخر اندک اطلاعات زیادہ وثوق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر  
کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عمت  
کے خلاف الشہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے الغرض یہ اختلاف  
اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ مراجع الحدید لمقام ۵۲، ۵۳۔

ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں  
وہابیوں کے متعلق فرمایا۔

جیسا کہ ہمارے زمانہ میں واقع ہوا  
عبد الوہاب کے متبعین ہیں جنہوں  
نے نجد سے خروج کیا اور مکہ مکرمہ  
و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ  
مذہب حنبلی کا میلہ کرتے تھے لیکن  
ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

کما وقع فی زمانتنا فی اتباع  
عبد الوہاب الذین خرجوا من  
نجد و تغلبوا علی الحدیث کالوا  
بیتحلون مذہب الحنابلۃ لکنہم  
اعتقدوا انہم ہم المسلمون  
ومن خالف اعتقادہم المشرکون

فاسبا حوا بد لك قتل اهل السنه  
و قتل علماء و حتى كسر الله تعالى  
شركتهم و خرب بلادهم و ظفر  
هم عساكر المسلمين عام ثلث  
و مائتين و الف انتهت .

میں اور جو لوگ ان کے خلاف میں وہ  
مشرک میں پس اسی وجہ سے انہوں  
نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت  
کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ  
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی  
اور ان کے شہروں کو ویران کیا اور  
مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ء  
میں فتح دی .

مسلمانو! خبردار جو بادیہ میں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے  
مسلمان ان کی نظر میں مشرک میں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل  
کو جائز جانتے ہیں .

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں  
نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول  
کو غلط بتایا ہے اور بقول تمہارے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی  
تعریف کی ہے .

نجدی پرستو! شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے  
لیئے علماء پر افتر کرتے ہو بتاؤ تو وہ کون کون سے باوثوق ذرائع میں جن  
کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوش عقیدگی کا علم ہوا وہی  
ذرائع ہے کہ اس نجدی غیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے غنڈے  
عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ  
مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام تقویٰ ہے الایمان رکھا اس میں  
بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ بارش کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا متقی



ہم کو مشرک کہہ دیا جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے اور عمل کرنے کو لنگوہی جی چین اسلام کہتے ہیں تو لنگوہی صاحب اپنے ہی قول سے بندگان کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور بندگان کے انہیں عقیدوں سے متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدی خبیثوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی بندگان و ہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں صرف اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے اگر کچھ شبہ ہو تو فتاویٰ رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مابکی حنبلی کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور نجدی دونوں عقائد میں متحد ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اسی مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتویٰ گویا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب

نے فتوے دیا ہے کہ غیر متقدموں کے پیچھے غنیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ  
شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھپا  
ہوا فتوے ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الحنفیہ کا خشتہ یہی ہے کہ مسلمان ہو جائیں کہ دیوبندی  
اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں  
کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے رہا مولوی حسین احمد  
صاف کا نجدیوں کے خلاف کھنڈیاہ ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو پھانسا چاہتے  
ہیں۔ دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ فتوئیٰ رشیدیہ  
وغیرہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متغیر ہوتے ہیں تو الشہاب  
الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر چانس ملیں ورنہ کیا تقویت الایمان جو نجدی کی  
کتاب التوحید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عہدہ  
رکھتے ہیں پھر جو ذرا تو فتوے پڑھ گنگوہی جی کے خلاف کیے ہوئے نجدی  
کے خلاف کیے ہوئے صرف جال ہی تو بچھایا ہے ورنہ ایک ہی قبیلہ  
کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت عوث پاک رضی  
اللہ عنہ پر افترا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت عوث پاک اور دیگر علماء امت  
میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت عوث اعظم نے اپنی کتاب  
علیہ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب طبس طبس میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ  
کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے  
ہیں۔ مقام المدینہ لمصاحف

رہبر صاحب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ دامن غوثیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بدویوں منافقوں نے اپنے اہل کورواج دینے کے لئے اہل حق کی کتابوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیثوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

وایاک ان تغتر ایضا باواقع

فی الغنیۃ لامام العارفين و

قطب الاسلام والمسلمین

اللاستاذ عبد القادر الجیلانی

فانہ دسہ علیہ فیہا من سلیم

اللہ منہ والافلوہی من

ذلک (الی قولہ) سبحانک

هذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں

نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارفین

قطب الاسلام والمسلمین استاذ

عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین

میں اس لیے کہ یہ مکاری کی چال بازی

ہے اس پر جس پر اللہ کا لعنہ ہے

ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس

کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پائی ہے

تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاویٰ حدیثیہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر حضرت غوث پاک آپ کو فرقہ اضافہ مرجعہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی نہ مانتے چہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کہ امام اعظم کہتے۔



لہذا یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت  
خوث پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں  
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی  
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں مولانا روم فرماتے ہیں ج

شیخ واقف گشت از اندیشہ اشش

شیخ بچوں شیرست دلہا بیشہ اشش

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا  
مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات  
ہو گئے۔ حسام الحارثی میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے  
ہیں جن پر مکہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے  
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں  
بدلیں عقیدے بدلے تفتیہ کیے ہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے  
عقائد ظاہر کیئے علماء حرمین کو دھوکہ دے کر انکیسیات لدفع التصدیقات  
شائع کی جس کا نام المہندہ رکھا۔ رہبر صاحب ان چالبازیوں سے کفر ایمان  
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا  
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی  
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جموں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی  
احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط  
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحارثی کی  
تصدیق کرائی۔ **مقام الحدید ص ۵۵**

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین  
پاک کی حمایت و حفاظت کے لیے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کرم و جلال میں زمین و آسمان بلکہ دن  
رات کافروں کو دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے پانے کے لئے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد دینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دشمنوں پر الطامہ الکبر نے اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدینوں و دہیوں  
دیوبندیوں کی شرارت و ضلالت کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔

گورستانِ دہلیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی  
شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمنوں ایمان  
کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، حیاری، اغزاری کو مسلمانوں  
پر ظاہر کر دیا۔ دہیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علماء مکہ مکرمہ  
و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں  
مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنانا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا مہر جاڑ دیا اسی  
کو روتے چہینے چلاتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات  
سے باز آتے مگر بد نصیب اُدسٹک کالا نعام بیلِ ہٹم اُھل کے سچے  
صداق ہیں اس لئے بجائے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر لایاں دیتے ہیں، غیر  
اس وقت تو فہل الکافرین امہلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن  
آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یلینتی کُنْتُ توابا اور کچھ نہ سنی جائے گی  
اور حکم ہوگا۔ ادخلوا ابواب جہنم خلدین فیہا فنبس مشوی  
المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی  
شہید اور جنتی ہیں

۲۴۔ علامہ دیوبند کے  
زیدک مولوی اسماعیل دہلوی  
مستی پر ہیز گار ولی اللہ  
دشید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے

ان کی بڑی ہی جوڑی تشریف لے کے آیت لکھی ان اولیاءہ الامتقون و  
 مونی ہیں اولیاء حق تھانے کا سوائے متقیوں کے بموجب اس آیت  
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوئے . اور بھولتے حدیث من قاتل فی سبیل  
 اللہ فماتوا قاتلاً وجبت له الجنة کے وہ جنتی ہیں . فتاویٰ رشید رحمہ سوم  
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں قرآن  
 و حدیث سے مولوی اسماعیل کو دلی شہید جنتی بناؤ الا بزرگ حضرت غوث پاک  
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے کبھی ایسی تکلیف گوارا نہ کی بلکہ ان  
 کی گیارہویں وفات کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی .

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے  
 کہا ہے شک و دلالت کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے . آپ  
 کے نزدیک شاید دید شاستر منو سمرتی و صابا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور  
 رامن وغیرہ سے ہوتا ہو گا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی دلالت و شہادت  
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی دلالت و شہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ  
 کا کوئی بھائی حضرت غوث پاک کی دلالت کا منکر ہو کر آئے تو ہم ان کی دلالت  
 بھی ثابت کر دیں گے . مقام الحدید مختصاً ص ۵۶ .

ہاں رہبر صاحب درود غور حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں نمبر ۲۳  
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت غوث پاک کو کافر کھا  
 ہے . یہاں آپ کو حضرت غوث پاک کی دلالت کا بھی کوئی منکر نہیں ملتا ،  
 اور اگر ان کی دلالت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول  
 تو قسلیق بالمال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو  
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی نالینگی ہے . دوسرے ہمارے ہی انکار پر



ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عزت پاک سے  
 عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں  
 سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پڑھ جائیں ساری حدیث  
 کی کتابیں سنائیں، مگر محبوبان بارگاہ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ  
 تک کو شرک و بدعت بتاتا کر مسلمانوں کو اس کارِ غیر سے رد کریں۔

ویدش استر منو سمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں بزر  
 تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق  
 حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑھی ہوئی ہے  
 جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے حسبِ عادت یہاں بھی  
 نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن  
 کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولئک کتب فی قلوبہم  
 الایمان وایدیہم بدوج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ۱۳۳۱  
 بانسیۃ من نضۃ دحیاب کہتے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔  
 دیوبندیو علم کے ناوارو۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا لگانا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت  
 ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ و بعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم ثلاثا و دستین من قوله تعالیٰ فی سورة المنافقین ولن یؤ  
 الخیر اللہ نفسا اذا جاء اجلہا یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی  
 ہے ولن یؤفی الذین نفسا اذا جاء اجلہا۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ لگانا بدعت

و شرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتوے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگاتا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھر ہی پتنگ جائے۔ فتاوے رشیدیہ حدت سوم طبع اول کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے۔ یا مردن بالمعروف وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری مشین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے دال کا وظیفہ پڑھ کر بوسے درحقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے آپ حضرت کی شکم پر درسی کے دروازے بند کر دیئے۔ آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے بجاویں کو یہی شکایت تھی۔  
مقام الحدید ص ۵۔

دیوبندیو ذرا تو غیرت کر و حضرت غوث پاک وغیرہ ادلیار کر ام کے ایضاً ثواب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مواخذہ پرائیسی لایینی باتیں بکھے ہو یہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو امور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جرموں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر اللہ اور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو حب اذروں، پاگلوں کے مثل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیشوا ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں۔ وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

۱۹  
 کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وصیتِ علم  
 قرآن سے ثابت ہوتے ہیں۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ  
 مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے پیڑا بنایا ہے پھر  
 سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ مگر یاد رکھو۔  
 وَتَعْلَمُ الْاَشْيَاءَ خَلْقَهَا اَنْتَ مُنْقَلِبٌ يَّتَغَلَّبُونَ •

۲۶۲۵۔ مولوی اسماعیل دہلوی  
 کے نزدیک غازی میں نبی کریم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ

کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور  
 کا خیال چونکہ تعظیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ  
 گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵ میں درج ہے۔  
 عرف بہت لبوسے شیخ و اشال آں از معظمین گرجا بہ سالت

آب باشندہ بچیدیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاد و غیر خود دست  
 کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بسویدائے دل انسان مسجد بخلاف خیال گاد  
 و خس کہ نہ آں قدر پسیدگی می بود نہ تعظیم بلکہ بھائی محقری بود و ایں تعظیم  
 و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک چسکتد۔ مراد تعظیم ۸۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے  
 اور بیل کے خیال میں غیر ڈوب جانے سے کیوں کہ ان کا خیال تعظیم سے آتما  
 ہے اور دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر  
 دلچسپی ہوتی ہے نہ تعظیم بلکہ سحر و ذلیل ہوتا ہے اور یہ تعظیم غیر کی کہ نماز  
 میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہے شرک کی عرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید



کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ ملاحظہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی نماز کیسے ہوگی۔ کیونکہ اہتمام میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے اسلام خلیک ایسا الہی لہذا توجہ ضرور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التحیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی گیوں کہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ملنے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں نمبروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک ملے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بیچارے کیا دیتے۔ اس لئے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تفسیر کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف مہمت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مواقع الحدید ص ۱۱۱ اتنی صاف و مرتع عبارت جس میں حضور کے خیال کو گھرے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہو تو تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی والا قصہ ہے۔

اکسی شہر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا  
بکری بی تہاری ہوتی آج بیوہ میاں تم کو اس غم میں ماتم ہے زیبا

سنا جب انہوں نے بہت روئے پیٹے کہ افسوس یوی ہوئی میری بیوہ  
تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ برنی کیسے تم تو ہو زندہ  
کہنے لگے قاصد بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح سمجھائی جوٹا

د دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے

بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لئے رہبر صاحب دو

چالیس چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں صراط

مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرو سید احمد صاحب کے مخطوطات

کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبداللہ صاحب نے مرتب

کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معترض کی خیانت ہے کہ

بدنام کرنے کے لئے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت

میں صرف ہمت کا انداز تھا جس کا دوسرا نام شغل برزخ و شغل رابطہ

ہے خائن معترض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ قانع الحدید مخلصانہ

خیانت میں رہبر صاحب کی محویت از استغراق در خیال گاؤ و خرخود

ست سے جی ہنرے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں

کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی

مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی

ہے صراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی

اعراض کا آل بنالیا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے

طریقہ پختہ سریر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے مکی باتوں کو

زین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی ولایت و کرامت

بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اگرچہ اسمن وادنے در تالیف این کتاب پناں می نمود کہ بطوریکہ در

تحریر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آنچہ از زبان ہدایت نشان  
حضرت ایشاں صدر دریافتہ بود گفتا کردہ شد در تمامی مضامین ہماں را پیمودہ می  
شد لیکن از بیکہ نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت  
جناب رسالت کاتب علیہ افضل الصلوات والتسلیمات در بد و فطرت  
خلوق شدہ بنا علیہ روح فطرت ایشاں از نقوش علوم ربیمہ و راہ دانشمندان  
کلام و تحریر و تقریر بمحضی ماندہ حراط مستقیم ص ۳۰

یعنی اگرچہ الحاصل و بہتر اس کتاب کی تالیف میں یہی تھا کہ جس  
طرح اکثر مضامین کا جیسے پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام  
مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس  
عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر  
پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مرتوجہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ  
پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہے کہ گفتگو و جنگ سے نہ کر سکے  
اس کے لغو فحاشات دیکھ جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ الٹا  
سیدھا نکلا۔ باتتضائے مریدان می پرانند مولوی اسماعیل صاحب نے ایران  
توران کی ہانکنا شروع کیں۔ کچھ پہلے لایا کچھ بعد میں جوڑایوں بھی کام نہ چلا  
تو مقامات کی تمہید کی بھر بھی کسر رہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیر جی کے بول  
کو کرامت بنا کر چھوڑا بخود اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات ٹونہ از تقدیم  
و تاخیر دور بعضے قدر سے از تمہید مقامات و ایراد تمثیلات (انہی قولہ) عمل  
آوردہ شدہ۔ حراط مستقیم ص ۳۱ ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و  
تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تمہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔

ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی



الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوٹی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے ملفوظات کی حقیقت مولوی منہیل صاحب نے جب ان کو اچھا نہ شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آنے لگے۔ ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو چشما کی حاجت ہوئی جب ضبط سے باہر ہونے لگا۔ بے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں کا۔ پیر جی کا اتنا کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہمارے پیر صاحب موت و قبل ان کی تو تو ان کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے پہلے مر جاؤ۔ یہ ملفوظات ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پر بدن و پرانیدن شریک تھے اسی لیے مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعظیم و تکریم سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو غیبی و الہامی کہا اور اس کو غنیمت بارہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب مراد مستقیم میں شامل کر لیا۔ اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

دور آٹھائے تحریر این کتاب مستطاب باور آتے چند کہ جناب افادت  
 باب قدرہ فضلًا زماں نغزہ علامہ دوراں مولانا عبدالحی ادا م اللہ برکاتہ  
 کہ در سلک ملازماں اس عالی جناب دبار یافتگان حضور آں والا جناب  
 منسلک بودند بارہ از مضامین ہدایت آنگیں را کہ از زبان غیب ترجمان  
 حضرت ایشاں شنیدہ دراں اوراق تحریر کردہ بودند فارغ دید پس  
 آں اوراق را غنیمت بارہ بغیبہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران  
 کلام ہدایت الیتام بعینہ مشتمل ساخت۔ مراد مستقیم ص ۲۰۳۔

یعنی اس کتاب مراد مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کہہ مضامین

ہدایت سے پُر جو پیر جی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا و تیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیر جی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازین کتاب بعد از اتمام بر مہج مبارک حضرت ایشاں عرض نمودہ، مراط مستقیم م۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیر جی کو سنایا۔ لہذا مراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے باسناد مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ مراط مستقیم کے مؤلف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیر جی کی بے تکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے مگر محض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تعدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیتے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب مراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب لکھ چکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرا سے مولوی اسماعیل صاحب پوری مراط مستقیم کے مؤلف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گدے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیو سناتم نے اسی عبارت کو تہارے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو ضمیمہ بارہ کہا اور بخوشی اپنی مراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ اسی کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شرارہ۔ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف ہمت کے معنی خیال آئے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ حرف ہمت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز صراطِ مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسوں کی قسمیں بیان کی ہیں، اسی گدھے بیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بقضائے ظلمات بعض با فوق بعض از دوسوہ زنا خیال جامعیت زوجہ خود بہترست۔ یعنی زنا کے دوسوہ سے اپنی بی بی سے محبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و حرف ہمت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تفاوت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسوں کے مراتب کا فرق ہے مرابط مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسوہ نمازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا حرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز صراطِ مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ حرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال آن با تعظیم و اجلال بسویہ آئے دل انسان می پسند بخلاف خیال گاؤ و خر۔ یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تعظیم و تکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کتنی صراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا



یہ بستی رہبر کا المباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو  
جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور صرف ہمت سے شغل  
برنغ مراد لینا کوری نابینائی ہے کیونکہ مؤلف نے اپنی مراد متین کردی بطور  
دوسرے خیال آنے کی صاف و صریح تصریح کردی۔ اس کو شغل برنغ سے کیا تعلق  
اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق  
بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان  
دونوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں یوی سے صحبت کا خیال  
بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدے یا بیل  
کے خیال میں ڈوب جانا ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی طرف  
توجہ و خیال گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے  
کیونکہ حضور کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا  
ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المباح الجدید  
کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے اپنے  
نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیئے۔ تقیہ بھی کیا چالیں بھی چلیں۔ مولوی  
اسامیل کی طرح تمہیدیں بگھاریں اور اس گدے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب  
بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ  
سے بھی تھوڑا خالی کر کے اودھیر کر شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو  
مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ معزز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی  
چیزوں کے دساؤں میں مستغرق ہو جائے۔ متابع الجدید ص ۵۹۔  
اس مطلب کی بنیاد دو حیاویوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیساری یہ کہ

صرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گڑھے وہ بھی دیوبندیوں کے تراشیدہ۔ دوسری عیاری یہ کہ گاؤ فری کے معنی متاع دنیا جڑے اور سفید جھوٹ ہوا کہ گاؤ فری یہ شرع خود مرابط مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیاری کہ مرابط مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرع والی عبارت یہ ہے گاؤ فری تمثیل است ہرچہ سوائے حضور حق است گاؤ باشد یا خریفیل باشد یا شتر۔ مرابط مستقیم ص ۸۵۔ یعنی بیل و گدھا تو تمثیل ہے جو حضور حق کے سوا ہویا بیل ہاتھی ہویا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدھا اور بیل تمثیل کے لیے ہوا تو قسیم ہی تو ہوئی جس کی خود تصریح کر دی۔ گاؤ باشد یا خریفیل باشد یا شتر۔ اس سے گدھے اور بیل کی نفی کفر سے کوہ کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال تعظیمی گدھے اور بیل اور ہاتھی اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گاؤ فری اس شرح سے یہ کفری عبارت ایمان بن گئی کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

ادب ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لینا گوری نابینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کہ صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان باندھے۔ حتیٰ کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل میں رائج تھی اور اب بھی رائج ہے۔ مقاصد المجدید ص ۵۸۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ صرف ہمت سے شغل

برزخ مراد لینا اور گاد خسر سے متاع دینا مراد لینا خود مراد مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی وہیان نہ ہو۔ تو جہ الی اللہ سے قصد اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبوبان الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعقیدہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و وہیان کو خدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ جیٹو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لئے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خواہش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی حتمی لگا دو حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے قصد خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو۔ وہی دیوبندی حتمی لگا دو کہہ دو کہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمال حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعقیدہ کرتے ہو۔ صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ پتہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لئے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانک تراہ احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدار الہی حاصل ہو۔ اسی سے شغل برزخ کرتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در استدار و در توسط مطلوب رہاے آمینہ



پیر خزاں دید یعنی سلوک کی اول اور درمیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بنائے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوة زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی لئے ہوتا ہے کہ یہ منظر انوار الہی اور آئینہ ذات باری میں پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تعالیٰ کا خیال و وحیان بھی نہ ہو۔ بالقصہ ذہن کو توجہ الی اللہ سے خالی کیا جائے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لئے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو! شغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لئے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واعبد اللہ کا نذ تراۃ پر کامل عمل ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ را چرائی کنند کہ او سجود الیہ است نہ سجود لہ، چہ را محاریب و مساجد را نفی نکنند بطور  
ایں قسم دولت سعادتمندان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ ادب باشند۔ یعنی رابطہ کی نفی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی نفی نہیں کرتے ہیں۔ بطور اس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جانیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو! دیکھو یہ سہہ شغل رابطہ جس میں شیخ صرف واسطہ ہے اور

توجہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لئے وہ اس نعمت سے محروم ہیں حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انقباء میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان الموحیدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف نامی قدس سرہ العزیز جنہیں میفرمودند کہ صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ می شود مشاہدہ حق بماند تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در غلوت نمودار می شود آں مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان اللہ خلق آدم علی صورۃ الرحمن من رانی فقد رانی الحق ..... در حق اور درست است۔

حضرت سلطان الموحیدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف نامی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق بماند و تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو غلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بنے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ من رانی فقد رانی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پرستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوۃ الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے لئے تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقد رانی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح مسخ کرنا باطل معنی پہنچا کر خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حتیٰ لگانا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیہ کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسخ کرنا ان سے حرام  
کو بدعتیہ کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت تعجلیات  
الہی کا آئینہ ہیں۔ زبان مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ بیٹ  
کریم کا ترجمہ کرتے ہیں۔

گفت من آئینہ ام مصقول دوست

ترک دہند و در من کہ آں بیند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا بعضی  
آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ چونکہ دیوبندی  
مفسر کے تصور کو منافی توحید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے سنی لگا دیا مگر اہل سنت  
یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ الشد

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع  
تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلۃ الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو  
شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سعادت ابدی و دیدار الہی حاصل ہواؤ  
حدیث و اعبد اللہ کانک قراہ پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگا کر  
شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و فریب کاری ہے۔ لہذا وہ  
مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فربہ ہوئی وہ سب کا روائی تو  
اسی پر مبنی تھی کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھیر کر دوسری طرف  
دھیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے  
کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت  
زیبا جمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھیرنا کیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔



خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو صحیح کر کے شغل برزخ ہی مراد میں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لئے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی مڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں۔ بعد میں رہبر صاحب نے دور رنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضاغانیوں کا دعویٰ ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(ب) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین توہین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتعہ گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ کتبہ تشہابہ ص ۳۱۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادا کرنے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے مستقل تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۲ پر فرماتے ہیں۔ علمائے عظامین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب و فیہ الصواب و بہ یعنی وظیفہ الفتوٰۃ و ہو المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامۃ و فیہ السداد و اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خاں برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ میزائے جسد و ا. مقامع الہدیہ ص ۹۳

### الجواب

و کفر من عائب قولاً صحیحاً

و آفتہ من الفہم النقیم

واقعی حقائق کو عیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح تہین ہے اور مراد مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی مراد مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر ہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہو نا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ اشیائے اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

اگو کتبہ الشہابیہ کفر نفی میں ہے اور تمہید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال اعتیاد ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لئے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقص سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشکے قانوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد وغیرہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی قانوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر قانوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے تئیں پر ایسے جسے کہ ارتقا نے مجھ اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت مانتے ہو بلکہ ان پر بے واری میں درد و جپتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنے گستاخی کر نیوے کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہونے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷۔ دیوبانی خواہ بھندی ہوں | دیوبندیوں کی شرک فروشی

یاد دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محو ہیں کہ فناء فی الکفر و الشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی



ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و مشرک بھی مسلمانوں کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی مشرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق محمد ہزار درجہ بہتر سے متقی مشرک سے مسلمانوں کو گور کر دے، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی مشرک ہے حقیقت یہ ہے کہ وہابی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ و ہابیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لئے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس ممبر میں قناوی تکفیر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب قناوی نے اپنی کتاب ہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا سہرا بانہنا یہ علی بخش حسین بخش عبدالغنی وغیرہ نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے کافر و مشرک ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے قناوی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہو گئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہو گئی پس وہ کافر و مشرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بہت پر مراد مانگی۔ کافر مشرک ہوا۔ جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر  
کافر مشرک ہوا، سہرا باندھنا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبد الباقی وغیرہ یعنی محمد بخش  
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا در سول چاہے گا تو فلانا کام ہو  
جائے گا کافر مشرک۔ تھانوی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو بانچا جائے  
تو کم از کم پانچویں فیصدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں تھانوی صاحب کا یہ  
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مٹین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی  
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی  
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک  
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبد الباقی وغیرہ نام رکھنا  
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر  
موجب شرک ضروریں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل اڈیشنوں میں یہ  
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص  
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و  
اوضاع کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ  
سے کہ مفضی الی الشریک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی  
جائیں گی جو موجب شرک یا مفضی الی الشریک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی  
جاتی ہیں ایسی حالت میں معترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض  
کہ نا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرمناک بددیانتی ہے۔  
مقام الحدید ملخصاً ص ۶۴، ۶۵۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فرمایا آیا  
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں پھلتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ پڑھا میسویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی  
 تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کے ہی ہے  
 لہذا دوسری چال چلی کہ بالفرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی  
 اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تخلیظاً و تشدیداً  
 کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں  
 پر تخلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ متفاح الحدید ص ۶۵ (پیرنی تقاضی  
 کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے  
 تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا انہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا  
 ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پچریں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب  
 کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی پچر کاری سخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ  
 ہر بیان کے لئے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے  
 بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان)  
 مستقل انگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا جہنم دوز  
 کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد الباقی وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا  
 کہ خدا اور رسول چاہے گا تو تلانا کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف مجسم  
 شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں  
 کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے ہیں یہ عنوان  
 پر حاشیہ سچہ معنی دار و لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب  
 پر وحی ثانی ضرور ہے۔

دہر صاحب کا یہ عذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تخلیظاً کفر  
 و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک کہ نہیں غالباً یہ عذر تقاضی صاحب  
 کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک



حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو عوام اس کو  
مردود کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تقاضی صاحب نے تو بیشی زید و حور توں  
بچوں لڑکیوں کے لیے مخصوص کیا ہے لہذا اس تعامل سے تقاضی صاحب  
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پھلی  
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تقاضی صاحب کو کلمہ الناس علی قدر  
عقولہم یاد ہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کلام کر دہر تقاضی صاحب  
اس مذر کی اجازت کیے دیں گے لہذا تشدید و تغنیظ کا بہانا اور پھلی پہلی کا  
لا تفرقہ مردود ہوا۔ اور اگلی پھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے  
کرنیوالے تقاضی صاحب کے نزدیک کفر و شرک ہی ہوئے اس تقاضی  
کفری ششین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العیاذ باللہ  
اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا  
اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ  
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تمیزوں کو ہمزوار شرک ثابت کرتے ہیں  
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول  
پیش کیا۔

وانسب یاد مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن  
فریاد ہر کس و ہر جا و قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لیے لوازم الوہیت علم غیب اور  
ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرے۔  
اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو  
ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ معارج الحدید ص ۶۶۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف حطائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدس کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا اعلم غیب ذاتی اور سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر خداوند قدس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ و ما قدر اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے ہے اور ہر بستی زلیور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس کو شرک حقیقی کھاتا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قنطراں شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو قانونی صاحب نے مسلمانان اہل سنت پر کفری مشین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔ حضرت ساریہ سپید لار مقام نہادند میں ایک مہینہ سے زیادہ کی مسافت پر تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا ساریہ الجبل۔ اے ساریہ پہاڑ کی طرف متوجہ ہو لہذا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قانونی نشانہ کار گر ہوا اور یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام داقدی اپنے

مخاری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابة  
 رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار  
 تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ  
 کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زد میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں۔ صحابہ کرام کے  
 غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوئے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا  
 جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے  
 جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی ضرور  
 پہنچے گا۔ رہبر صاحب اس کے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں  
 کہتے ہیں ایسے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا  
 پر اس سے مرادیں مانگنا ہی شرک ہے۔ مقایع الحدید ص ۷۶۔

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی سکاری اور فریب کاری  
 ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر  
 عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر  
 بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید  
 نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حسن۔ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں  
 صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچھ کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص  
 ہے۔ بی بی سے روئی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا  
 ہی مشرک حقیقی ہوا۔ کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ  
 کر چند مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتہام  
 ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا  
 برگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے  
 ایمان میں اسی کو شرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔



پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷  
دیوبند یو! آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو حسد کی دی ہوئی طاقت  
مانا بھی شرک لکھا ہے۔ یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و ادریس  
سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب  
کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبادت کا مطلب کیسے گڑھتے  
ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان  
کرا دو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے  
ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ  
بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض معبود حقیقی کا حق ہے۔ تقاضی الحدید ص ۶  
دیوبند یو! کبھی تو خدا لگتی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے  
ماتحت کی قید ہے۔ کیا تقاضی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لئے کسی  
کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کو مہر سے آیا۔  
ایسے دم پھلے لگا کر تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی  
کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال  
تہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان میں اگر ہیں تو تقاضی صاحب  
سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تفصیل کیوں، ذرا تو شرعاً اور  
سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریادنے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس نمبر میں مئی آنچر انسان کی کند بوزینہ نیز کے ماتحت  
فعل کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے غوب جو ہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔  
معرض صاحب اس ضمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

ذوہ المسلما کے متعلق اپنی رسیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ معترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی رو سے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ مقام الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ مکاری عیاری ان کا ایمانی نور ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء مذہب پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بد دین مثلاً تھانوی، گنگوہی، ابیسی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب خیز کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق فتوے کفر و ارتداد دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حتیٰ ہے الجمل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جہ و دستار لمبی وارٹھی دیکھ کر غلط گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بد دینو یہ اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کوڑے حصہ کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کرو چونکہ تھانوی وغیرہ کے اقوال جیشہ کفر یعنی

قلعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔  
 لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ براہین مستطاعہ،  
 تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان جہادوں  
 میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی توہین ہے پھر بھی ان خبثا کا دامن نہیں چھوڑتے  
 اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر  
 حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب  
 نے نمبر ۱۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں نادانف مسلمانوں کو بھی اپنے  
 ساتھ شریک کرنا یہ تہاری وحبالی مکاری فریب کاری ہے۔ والیاذ باللہ  
 لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے مسامحہ میں کی بنا پر ساری دنیا کے  
 تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے تقاضی، گنگوہی، انجینیٹی وغیرہ ساٹھے  
 تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر  
 ان کا دامن تمام کر برضاد و غیب خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس  
 میں اعلیٰ حضرت یاد دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے  
 دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب

۲۸۔ دیوبندیوں کے  
 پیشوا مولوی اشرف علی  
 صاحب تقاضی نے

بچوں پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے۔

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کے علم غیب کو جانوروں  
 پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سخت توہین ہے۔ تقاضی  
 صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کہیے آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا  
 حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے  
 مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی  
 کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمی و منون بلکہ جمیع حیوانات



وہ باہم کے لئے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔  
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی  
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۱۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین متحقق بالکل  
ظاہر بلکہ اظہر ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز  
آئے مگر سخن پروردی و شخصیت پرستی کا براہ جو جس کی وجہ سے تقاضوی صاحب  
اختار الناس صلی اللہ کے عامل ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی  
فکرمیں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضوی صاحب کو شش کر  
رہے ہیں، ساری ذریت پیٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج  
نیک اس کفری عبارت میں کوئی لعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے  
رہبر صاحب بھی بیچارے خوش عقیدگی کے مارے اٹھے بہت عجز و فکر کیا کہ کسی  
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص

این خیال است و حال است و جنوں

ناہپ ر اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضوی صاحب اور  
ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا لکھ مارا۔ کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد

صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔

اس سے یہ مغتری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔

اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ

مطلق بعض علم غیب مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا

ادلہ و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت

حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البنان میں اس کی تصریح فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضائیاں کی افرا  
پر وازی کا حال خود بخود منکشف ہو جائے گا۔ معاصم الحدید ص ۶۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے  
جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات  
و کنایات محمد و پہلیاں نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و مرتجح سمولی اردو  
ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد آسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ  
اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور  
کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و حقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے  
لئے غیر مستنابی کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہوگئی تو صرف پہلی قسم بعض  
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے  
اسی کو اے کہ کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا  
علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مہمی و مجنون بلکہ ہر جب انور کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ  
ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے  
علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے  
اذناب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب  
مراد ہے۔ یہ اس غیبت عبارت کی تو جہہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت  
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم  
مطلق بعض علم غیب کس حقان سے آگئی جو حفظ الایمان پہنچنے کے مہسوی برس بعد  
تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک جی کہیں اس کا نام و نشان  
نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں ”چہ دلا در دست و  
زورے کہ بکف چراغ دارد“ کے مصداق ہیں یہ تقاضی چوری اور اسس پر  
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے  
 اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم  
 کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب بھی  
 حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب  
 کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس  
 غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب نے اپنے اذتاب کے  
 بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا  
 یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی  
 کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب کل غیب تو خود ہی بعد میں عقلاً و نقلاً  
 باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا  
 اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی  
 کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں  
 لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب  
 فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس  
 عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب  
 کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا  
 حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو  
 زید محروم بلکہ ہر مسمی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب  
 لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا  
 نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پانچوں جانوروں  
 کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا  
 علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور



تقاویٰ صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاچھوں، جانوروں کا سبایا پس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تقاویٰ صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر و مرتد ہو گئے باوجود اس کے تقاویٰ صاحب کا اپنی بسط النبان میں یہ لکھنا یہ خبیث مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گذر اور جو شخص ایسا جھوٹا رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے بصوص قطعہ کی اور تنقیص کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات محمد بنی آدم علیہ السلام کی یہ تقاویٰ صاحب کا سیفد جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تقاویٰ صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النبان میں کفر کہتے ہیں جس سے صراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط النبان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تقاویٰ صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذناں تبلائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں کیا اس کے لئے امت تقاویٰ تیار ہے اگر ہے تو تقاویٰ صاحب سے اعلان کرا دے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تقاویٰ صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو مخرج ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں نے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب

مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں  
 کہ پھر یہ کہ تھانوی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو  
 تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم  
 مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر  
 جسی و عیون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی  
 نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عقاب ہوا کوئی  
 دیوبندی تملنائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری  
 ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے  
 مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول  
 و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تھانویہ  
 سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں  
 دیوبندی کرتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب  
 اس کے لئے تیار ہیں اور پھر اگر شائع کرا سکے ہیں۔ حاشا دکلا یہ تو خواب میں  
 بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان  
 میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی  
 کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی حقیقت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں  
 یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ  
 وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی  
 کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیوں! آنکھیں کھولو اللہ درمحل کے گستاخوں کا دامن چھوڑو توبہ  
 کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تھانوی  
 صاحب کے پیرو خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کراؤ ورنہ یاد رکھو پچھا کہ کہا کرو گے

فَتَسْتَبْرَأُ مِنْهُمْ مَتَى تَذَرُنَا. اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔

مسلمان! غور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر جو کچھ درودانے معمول دیتے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیے اگرچہ آپ کی ذات میں اس لفظ کے معنی متحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت بتوتی ہے جس طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور پر جائز نہیں اگرچہ حضور بولتے بہت رحم واسے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید میں دُوف دو حیدر ورحمة للعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بے طائے الہی غیب کے عالم میں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیہ و غیرہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے جو تھانوی صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک بتایا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اس تھانوی انذا و عند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افراط و تفریط سے ماشیہ ص ۶۹ کا فوج ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہو یا نہ ہو جائز ہو یا نہ ہو مگر بفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی



قطعی حتمی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ اول تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو رد کیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی نے تو مولوی شکر اللہ صاحب تقاضوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بولنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید الجمعے البعد بھی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تقاضوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ پاسکے۔ بہت کوششوں اور بڑی چالبازیوں سے معتقدین کی اشک شوق کے لئے بسط البنان میں پھر مذہبی حرکتیں کی ہیں۔ ادخال السنن و واقعات السنن و جزمہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تقاضوی و جالی، مکاری فریب کاری کا وہ بڑا چاک کیا کہ قسم تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البنان میں تقاضوی صاحب نے اپنے کفر پر خود جبر بٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام ادخال السنن و واقعات السنن مختلفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ عزورہ العزورہ ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبند میں بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تقاضوی پر مہر سکوت لگا دی اور تقاضوی صاحب کو محال و مزور نہ رہی۔ اس کے بعد اذ ناب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالستور صاحب ادراک کوری۔ مولوی منظور منجلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں جگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تقاضی صاحب کا فرد مرتد میں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیو بند دی  
مولویوں کے نام معضفہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ  
صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین  
رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔  
واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

۱۹۔ علمائے دیوبند انبیاء علیہم السلام  
کی تنقیص شان کے اس قدر عادی  
ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیاء کو

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو  
جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ یہی عملی فضیلت اس کو  
مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز  
ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں پائی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی  
سادہ ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس ص ۵۔

تقاضی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹایا  
دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے ربہر صاحب  
نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کالفاظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی  
کامل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا حرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت  
میں نہیں۔ ہمارے علماء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مجہوم مخالف  
معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مجہوم التضعیف حجتہ۔ متاع المجدید ص ۷۲۔  
دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔  
پہلی چال ہازی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور  
بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جملہ سازی یہ کہ علامہ شامی کو اپنے علم میں شمار کر دیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوئی ہوگی دیوبندی  
 بخدشی پرست اپنی چالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ  
 نے بخدشی اور بخدشی پرستوں کے جو اسکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ  
 بخدشی اور بخدشی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۲۷ میں گزری لہذا  
 علامہ شامی کو اپنے علماء میں شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا  
 ہے۔ مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال  
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد  
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحدیر الناس کی زیر بحث عبارت خود  
مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے: ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیا اپنی امت  
 سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیا علیہم  
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیا کو  
 امت سے کوئی امتیاز نہیں: بجہی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل  
میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ نا تو تو صاحب کے  
زودیک انبیا علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ  
بتائیں کہ انبیا علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف  
ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے  
اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیا علیہم السلام کا امتیاز علم ہی  
میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں  
لہذا مفہوم مخالف نے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو  
جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔  
 عبارت کو مسخ کر کے دھوکہ دینا ہے اس کو ملی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے  
 لاکہ اس عبارت میں ب کہ انبیا کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو



و حال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی: اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی یہ ہونے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال، خواہ معجزات ہوں یا خوارقِ مادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خوارقِ مادات میں امتی نبی سے کیسے بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خوارقِ مادات میں ہا و گرد بازی گر بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب دیوبند رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں: بسیار چیز است کہ ظہور آں از مقبولین حق از قبیلہ خرقِ عادت شمر دین می شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بکراتوی و اکمل از ان از اربابِ سحر و اصحابِ طلسم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۲)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ عادات سمجھا جاتا ہے حالانکہ دیلے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو ہا و گرد اور طلسم دانے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر حصرِ اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبتِ عمل کے ہو گا کیونکہ ان قوی صاحبِ یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ قوی العقول کل دو کمالوں میں منحصر ہیں ایک کمال علمی دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا کمال تو کمالِ علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمالِ عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انہی کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا کہ عمل اس میں بسا اوقات بظاہر  
 امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا  
 معنی یہ ہوتے کہ انہی اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ  
 امتیاز یا تحقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے  
 تو یہ معنی ہوتے کہ انہی کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں  
 کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔  
 بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں  
 انہی علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم  
 میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو  
 جاتے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے  
 یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور  
 امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر ہر صاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔  
 سفید جھوٹ اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ  
 ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا  
 جودان ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور نرا قیہ ہے  
 ورنہ ص۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں ویسی بدگامیاں ہرگز نہ  
 کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھاتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے  
 جب تمذیر الناس کی اس عبارت نے مفہوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو  
 رد کر دیا لہذا لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو ہر صاحب نے پلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہونے کہ حقیقتہً و واقعہً امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور  
 برہہ بنانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً یہی امر  
 ہے اس پر کوئی دسیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر کل جز  
 سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کمل ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت  
 نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمر او اشد اجتهاداً  
 من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی  
 سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے  
 کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے برہہ جانے کا ذکر  
 لہذا اس کو نوافی صاحب کی سند بنا اسد جہل ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو  
 دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی  
 عقیدوں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لئے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم  
 سے زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی  
 زیادتی کے لئے علامتے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں  
 مولوی خلیل احمد صاحب انبیوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی  
 عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا  
 غر عالم کو خلاف لغوص تطبیق کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں  
 تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے  
 (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس



سے تمام نفوس کو روک کر کے ایک بشرک ثابت کرتا ہے۔ براین قاطعہ ۵۱۔

المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ علمائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب دانیلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا۔ شیطان مردود سے ایسی خوش عقیدگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے شرک ناخس ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث سے۔ براین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتجح ہے۔ علمائے حرمین طیبین نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درمیٹنگی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی مرفعی حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و شرک بنا دیا۔ کیونکہ جب ان کے خضم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابل میں علم ذاتی کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل و شرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جمل پر براین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عداوت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے کے لئے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی گنگا بہا دی آپ کہتے ہیں کہ یہ مرتضیٰ صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے براین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براین قاطعہ میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے بیٹے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض  
مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے جس علم کے ثابت  
کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ **مقاصع الہدیہ ص ۷۷**

پھر آدھ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا: بہر حال معترض صاحب کا یہ سفید  
مجوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے بیٹے ساری زمین کا علم نص سے  
ثابت مانا۔ **مقاصع الہدیہ ص ۷۷**

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چالبازی فریب کاری  
افزا پر دازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی  
دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک رجن وہ بہتان عظیم ہیں جو علمائے اہل سنت خصوصاً  
مصنف المصباح الہدیہ حضرت استاد محترم قبلہ مظلہ العالی اور حضرت مولانا عبد السمیع  
صاحب مصنف انوار ساطعہ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پر دازیوں  
سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار  
ائے لاکہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کفر مروج ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
بالیقین ہے۔ المصباح الہدیہ کا فرمان حق و بجا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر  
نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر  
دوں۔ ناظرین کرام غور سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف  
کے ناجائز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و  
بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے  
دیوبندی فتووں کے رد میں انوار ساطعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار  
عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے

یہی شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑبھٹی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے پیشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جا زار کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ واقدره علی ذلک کہا اقدار مملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و آفتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند و سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے۔ حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کہ فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر مقام عِلِّیین میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا محال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح مواہب لدنیہ تشریف سے یہ عبارت پیش کی۔

كالشمس فی وسط السماء ولزها یغشی البلاد مشارقا ومغربا



کالبد من حیث التفت رأیتہ . یهدی الی عینک نور اثاقب

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پہلی برقی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور نکلے گا اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ مجھ اور امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شرعیۃ الکبرئے کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن القاذلی و تلمیذہ ابی العباس مرسى و غیرہما انہما کانوا یعولون لواءا حجبیت رومیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة المصلین دیکھئے ابوالحسن شاذلی و غیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پک چھپکنے کے برابر ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں انتہی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔  
الوزار ساطعہ برابین قاطعہ ۵۲/۵۱۔

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا بغیر خدا کے لئے یہ صفت ماننا شرک بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتیٰ کہ شیطان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و ماہتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے مثل آفتاب و ماہتاب کے میلاد شریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا بیخ روم ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر بہت دھرمی کا براہ جو کہ مولوی خلیل احمد انبیطی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لئے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کفری

عبارت بیان کی۔ اہل صل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف لغوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے جو دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام لغوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتوے اور صاحب الزوار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزوار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے غران کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ غشی میں ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا یوں کہنا کہ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹا نمبر ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹا نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت انارہ رہبر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا  
گنگوہ اور قانہ جوں میں ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو دھمکانے دیوبند نے یہ وسعت  
علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرائی ہے ثابت مانی اور کب  
شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ مگر بد عقیدگی کی رگ جو  
اصل تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی  
نص قطعی ہے کہ تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت  
ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے  
اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے  
علم عطائی ہی کو شرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چابازی کرتے ہیں اور  
کہتے ہیں کہ دوسری ہدایتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقول بالا عبارت  
کے بعد اسی براین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو  
ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب اس کا عقیدہ ہے۔ معترض نے از راہ  
خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف  
ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے  
ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ مواقع ص ۷۷۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا  
مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا  
وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قاتلے اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو  
نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براین قاطعہ ص ۷۵۔  
خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی  
کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہار پور سے  
جلسہ کی خبر دے کہ قانوی صاحب کو بلایا گیا اس سے قانوی صاحب کو ساری



زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیتے ہو بغیر خدا کے دیئے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلا نے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کو دیا ہوا حضور کو مانا جاتے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ تفاوت خصوص قطعیت کے شرک خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۷۔

اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی یہ جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃ النقص دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا خانہ بھون کے ذرا بتاؤ تو بھپو او تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃ النقص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شامل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نقص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوئے جو المصباح الحدید میں بیان فرمائے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا رہبر صاحب کا بہتان ہے ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے علمائے دیوبند نے نقص سے ثابت مانا ہے تو متابع الحدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ رہبر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جائے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

دوسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی  
فوتے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا  
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت  
دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبداللہ رب العزت پوری برائین قاطعہ ص ۴۸۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطانہ ہونے کا رد کیا ہے اور  
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تقاضے نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان  
عین کو آفتاب و اجتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی روحانی جلوہ گری شرع و احکام لہیزہ و میزان شریعتہ المجربہ کے حوالہ سے  
بیان فرمائی کئی تصریح و تفصیل ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔  
صاحب انوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے لیے عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی  
خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے  
ہیں صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے لیے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو  
مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے تو فص سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا مغز عالم کی وسعت علم کی کون  
سی فص قطعی ہے جس سے تمام فصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا  
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے ہوا۔ اور اگر  
بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا  
مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت  
کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور فص سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے  
نیز اس تقدیر پر ہر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت  
کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور  
مفہوم مخالف جس پر خود ہر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لے چکے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا



جو قتالی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطیے الہی حضور کے ہے ثابت کرنا شرک نہیں  
 کیوں رہبر صاحب کہاں ہو اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک  
 ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی بغیر خدا کے ہے شرک ہے اس آدمی جو قتالی زمین  
 کے ذروں کو شمار کر کے تو بتاؤ کتنے شرک ہوتے۔ دروغ گو را حافظ نہا شد۔  
 آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ رے ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انبیسی شرک  
 ہوتے۔ یہی وہ قاہر مذاہب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز  
 بمحض تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادر ہی کے فمردار ارکان  
 پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر  
 لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصح الحمیدہ ۵۴۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد  
 صفائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور  
 دوسرے دیوبندیوں کی اس توجہ نے تمہارے گنگوہی و انبیسی دونوں کو شرک  
 کر دیا لہذا اس کو بمحض تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ رے ہوا۔  
 جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لیے ثابت مانا ہے۔  
 لہذا اس قول کو حاقت بتانا کھلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ رے ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الزار ساطعہ اور خود اس کفری  
 عبارت کے ہر ہر فقرے نے سچی کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور  
 سے محیط زمین کے علم عطائی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لیے ثابت ماننا شرک  
 بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان  
 والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو  
 دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو یقیناً عطائی  
 ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور پر کمال غفل

المخلوقات میں اس لئے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۰۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا۔ کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لئے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے یونہی برادری کی جہات و حماقت اور اس پر دعوے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا احمد میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انہیں اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنالیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی الزام سادہ میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینیہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعتہ الکبریٰ کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرک خاص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۰۔

ان رے عداوت یہ وہ بے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عقیقت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عقیقتی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس ملعون کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ **مقاصد الہدیہ**  
 ص ۴۷۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ والا ہوا۔

ان فریبوں اور ہتھانڈوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لئے یہ پال چلی اور  
 پہلے ذرا ہلکے ہلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور  
 رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علوم  
 غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے  
 دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں **استمداعلمہ بامور**  
**دنیاکم**۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانو اور امام غزالی رازی تفسیر  
 کبیر میں فرماتے ہیں۔ **يعجزان يحكون عن النبي منق العلوم لا تتوقف**

نبوت علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غیر نبی کا علم نبی علیہ السلام سے برتر نہ جاتے  
 ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی  
 فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا  
 لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی  
 علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی  
 محیط ہونا چاہیئے اور معاذ اللہ علوم شیطنیت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع  
 ہونا چاہیئے محض شیطانی دوسرے جو محض انہیں کو ردِ ماعزوں کو ہو سکتا ہے جو علوم  
 شیطنیت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک کلمی اور کبر رومنی  
 اور سحر کی ایک قیمت ہو۔ **مقاصد الہدیہ** ص ۷۷۔

ناظرین عذر فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے  
 کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء  
 علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و مخالفی گٹھوگٹی)



دیا جاتے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص  
 علوم میں ہے جن سے انبیاء کا قلب منہ پاک ہوتا ہے کیونکہ رہبر صاحب پہلے اپنی  
 بحث کی تفصیل کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین  
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرات پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی  
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم ۱۱ ہے۔  
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھٹانے  
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں جیسی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضع کفہ بین  
 کتفی فوحدت بردھا بین ثدی فی فعلت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف  
 منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔  
 پس میں نے اس کی ٹھنک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر  
 چیز پر جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلت نری ابراہیم ملکوت  
 السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور  
 زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان الله رفع لی الدنیا  
 فانما انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی لیوم العقیمة کائننا انظر الی کفی ہذہ  
 (مواہب لدینی و طبرانی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے  
 پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک  
 ہونے والا ہے۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پستی کی طرف اس  
 مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھانٹی تو  
 حدیث انتم اعلم بما ہو دینا کے اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت  
 کے لیے تو اپنے شاہدین کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح  
 سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضی  
 حمایت اور محمدی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندیو اس حدیث پر اپنے شیطانی

شبہ کا جواب منوجو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سیدی محمد السنوسی اراد انه يحمله على خرق العوائد في ذلك الى باب التوكل و اما هناك فلم يمتثلوا فقال انتقم عارف بدنيا كمد ولو امتثلوا و تخملوا في سنة و سنين مكفوا امر هذه المحنة۔ شرح شفا قاضی حیاض ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہِ یکتہ کرنے اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دسب کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے اور تکیج (زنجبور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تکیج کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھنا یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیوبندی نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپخہ در بعضے روایات دریں تفسیر آید کہ فرمود اللہ اعلم بامور دنیا کہ شما و اما ترید بکار ماے خود یعنی مرا کارے و التفاتے بدان نیست و اما ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اما ترست از ہمد در ہمد کار ماے و نیا و آخرت اشنت اللغات من۔

یعنی حضور کے فرمان اللہ اعلم بامور دنیا کہ کا مطلب یہ ہے کہ مجھے دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسلمانو! سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ اہمیت کریمہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذا الک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت  
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت  
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی پیر  
 نہ آیت کو۔ مابین نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرائض پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم  
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا  
 علوم شیطنت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر اور دوسرے کو گھٹی بتایا۔  
 لہذا پیر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ  
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق  
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی علیہ  
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے  
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو  
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی  
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دیئے! سینے وہ علوم خود حاصل کر لیتے ہیں دیوبندی  
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو۔ شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا تمہارے نزدیک  
 شرک نہیں خاص تو حید ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ معلوم  
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے  
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان  
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوبر سب نجاستوں کے ساتھ متعصف ہوتا  
 ہے تمہارے ایمان میں تو کمٹا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے  
 ہمارے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان ملا بولو کچھ تو بولو کیا بولو گے۔ یہ  
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبرلو



کالوا یعملون۔ عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندہی سے گندہی  
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از  
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندہی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک  
 تو کتے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی  
 مال ہوتا ہے بجااست کہ کتابہ خبیثہ جائز ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ  
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس خبیثہ ناپاک حرام  
 جاندار کا کھانا کو سے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام  
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو  
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندہ چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یفران کا اہانت  
 ناپاک عجیوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے حتیٰ و بجا ہے اس سے  
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ زری کو رد مانتی کو رد مغوی ہے کسی  
 جگہ کے علم کے لیے اسی جگہ کے علم کے لیے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم  
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں۔ اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریہ میں  
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو تعاونی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا  
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے  
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے رگے تو جائیں گے  
 ضرور۔ ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ حسد ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو  
 وہی گوبر اور مٹی والی مثال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم  
 ہے کہ بے شک بری ہیں و محرمانہ ثبوت پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بری چیز کا علم  
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام  
 کو کیا محرمات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے  
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع داروں کی معجزانہ کیون غیور البی نقی البی فی علوم  
لا متوقف نبوتہ علیہا ممکن ہے کہ عیسیٰ نبی پر فوقیت ملے جائے علوم نبوت  
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول ماننے کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے  
مرفوع ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مسئلہ میں کیونکہ مولوی  
عبدالجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شریک  
بتایا مولوی عبدالصمد صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی غلیل احمد صاحب نے اپنے  
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی  
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب  
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صحت کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مسئلہ میں اور تفسیر کبیر کے لفظ یحوز سے نبی کریم  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے  
ہیں لہذا اگر یحوز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور  
نتیجہ کی قطعیت لازم ہے تو لو سنو۔

۱۔ یحوز ان کیون المتانوی مرتد اول مرتد فی النار فیکون المتانوی فی النار۔

۲۔ و یحوز ان کیون المتانوی مرتد اول مرتد واجب القتل فیکون المتانوی واجب  
القتل۔

۳۔ و یحوز ان کیون المتانوی مرتد اول مرتد جاز ان کیون قروا و خزیرا فیکون المتانوی  
قروا و خزیرا۔

لہذا دیوبندی پہلے یحوز سے یہ تمام نتیجہ نکال کر متانوی صاحب کی مذمت  
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام  
لیں۔ کذا اللہ العذاب و العذاب الاخرة اکبر لو کالوا یعلمون ہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عیز انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے عیز میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا و علمندہ من لدنا علما اور اسی کو مومن علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ هل تعلمن مہا علمت و رشدا اور یہ بتائیے کہ کجوز میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گوبر بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متبصف ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے دماغوں میں گوبر بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں۔ دلائل و دلائل و لا قوۃ الا باللہ۔

المصباح المہدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عوامی تصویر ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے تین گندے عقیدے ہنر دار دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ بہت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرتا اور انشاء اللہ زیاقت تک ہمت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المہدید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سناٹا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھنسنے پھنسائے ہاتھ رکھ رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المہدید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، چالبازی، افراط و تفریط، بہتان طرازی



سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی  
 تاہم کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے۔ پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں  
 پر غرر منع سازی بیجا اور بڑی قیہ بازی کی جہل و مکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور  
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید  
 نے جب مقام الحدید کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے سے پرزے کر  
 دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر  
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم  
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

## باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی ہی شان ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۸ مطبع مجتہائی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے، حادث بھی ہے، اختیار ہی بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے زمان و مکان میں

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے مہدار کو بلا جہت و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اوتعائے از زمان و مکان وجہت  
واثبات رویت بلا جہت و معاذات (الی قول) ہمدان قبیل بدعات حقیقہ است  
اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ میثار دانہی شخص  
ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا  
دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو  
دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت  
حقیقہ ہو تو ضرور خدا سے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں  
محدود ہو تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی  
عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان | ۳۔ دیوبندیوں کے نزدیک  
خدا سے تعالیٰ واقع میں جھوٹا  
ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا  
جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا  
کو جھوٹ بولنے میں کوئی پردہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان  
را فراموش گردانیدہ شود پس قول بامکان وجود مثل اصلاً منجر بتکذیب نفسے از  
نصوص نکر دو و سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن ست رسالہ یک روزی ص ۱۴۷۔  
علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات  
کامیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین میں لہذا  
اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو  
اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ  
کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے بھلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی



لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نصیحت یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے غرض سارا ڈر بندوں کا ہے۔ جب ان کی منت ماری پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیو! تمہارا خدا ایسا عیب دار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے واسطے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ والسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد چہ عقد نفیہ غیر مطالبی للواقع والواقعی آں بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت السانی از ید از قدرت ربانی باشد بیک روزی ص ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور انبیوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراحتہ ثنابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدائے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

تو بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی و دھرم  
میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاؤ۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پانا نہ پیشاب پھر سکتا  
ہے پل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا ظالم ہو سکتا  
ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا  
گھونٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے پھر مجید کر، خود کشی کر  
سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے  
دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا ایک مانگ سکتا ہے، دوسروں  
کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا  
ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں  
کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پھن کر گاندھی کی بے ادھر کر بندے  
ازم کا گیت گا سکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالحق  
و غیرہ کی طرح جیل جا سکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے  
حاکم پر گنہ گے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی ربانی نہ ہو  
تو جیل جا سکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں مگر  
ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا اگلا  
گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے  
خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل  
سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے  
نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ  
ہے دیوبندی و دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار  
واہر سے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شایبہ کی دلیل

۲۱۲  
بیان کی ہے۔ عرف خدا کا جوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر  
عیز متناہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان عزم فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا التفات  
سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم  
و ضروری نہیں۔ سارے میہوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے  
الشہ عذر و بدل کے لیے لازم کر دیا ہے باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان  
عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا غانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب)  
نے ازراہ افتراء بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقام الجدید ص ۸۱

دیوبندیوں یا در کھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ  
نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ رسالہ ایک روزی کی مذکورہ عہدت نے آفتاب سے  
زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام میہوں اور کل بے حیائیوں کو خدا  
لیئے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے عرف ان میں سے  
بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور  
خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں۔ مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے  
عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علما اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں  
دیں گالیوں کی کیا شکایت۔ دیوبندی رہبروں کو تو التفات و دیانت کا  
دشمن ہونا ہی چاہیئے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھام لیا ہے۔ جو  
بظاہر حسد و اند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام میہوں اور کل بے حیائیوں کا خیرہ  
مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار بن کر اہل سنت کی سنت پر  
منہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آدے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا  
حصہ ہے الحیاء شعبة من الایمان حق ہے۔



دیوبندی مہر ہے رسول کی شان | مہر دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ

اور پھر ان زیادہ سے زیادہ گھاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک رسول کی بس بھی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قدم کا پودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان مہینوں کے ہر پتہ پر اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویمتہ الایمان ۸۵، مطبع صدیقی دہلی۔

اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ  
چودھری اور گاؤں کے زمیندار سے باطلا۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی اسماعیل  
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں  
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی  
درجہ سے ۔

۲۔ ویسند ہی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرۃ برابر بھی نہیں۔ ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

والد سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرۂ ناچیز سے  
بھی کمتر ہیں۔ تقویۃ الایمان ص ۷۷ مطبع صدیقی دہلی

یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ  
وَلِلْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔

موسیٰ علیہ السلام کے یہ فرمایا دکان عند اللہ وجیہا موسیٰ  
علیہ السلام کے نزدیک با عزت میں عیسیٰ علیہ السلام کے یہ فرمایا۔

و جیہا فی الدیاد الاخۃ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے  
ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول  
کی شان ذرۃ ناپیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی بے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشرو مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید کا رد کیا ہے۔

۸۱۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکر مٹی میں مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس غبیث قول کا انفرادی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکر مٹی میں ملنے والا ہوں تقویۃ الایمان ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے ان اللہ حد مصلی الاضرابی تا کل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حتی یحذرق یعنی اللہ تعالیٰ سے اسبیاً علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لئے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۸۳۔ کھانے پینے پہنچنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے فرمانے سے کوئی کام کرنا رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہنچنے میں اس کے حکم پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ تقویۃ الایمان لخصاً ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا رد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ما احصاکم الرسول فغنیہ وما ننسیک عنہ فانتہوا ہمارے رسول جو حکم دین وہ کرو جس چیز سے روکیں باز رہو۔ مسلمانوں! انبات کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۵۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

والدہ بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زنا کے وسوسے سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی محبت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حق اور ذلیل ہوتا ہے اور عزیز کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف بھیج کرے جاتی ہے۔ مراط مستقیم مترجم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! باللہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بُرا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سڑی گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل نبی کی سرداری چودھری اور پدماں کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ نبی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حد یہ کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس



یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس نے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر ہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | قرآن مجید کا فرمان دیوبندیوں کے نزدیک

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ: قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِقَوْمٍ يُفْتَنُونَ مَا يَعْلَمُونَهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ: ہم یہ کہاتیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھاتیں یقیناً قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شبید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی ملخصاً تقویۃ الایمان ص ۳۳ مطبع صدیقی دہلی۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ: آیت ۱۰۱ اَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ فَضْلِهِ ترجمہ: انہیں دو تہہ کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ خوب یاد رہے اللہ اس کے رسول و دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت ۱۰۲ وَتُؤْتِي الْأَكْمَنَةَ وَالْأَبْرَارَ بِأَذْنٍ ترجمہ: اسے عیسیٰ نو

تندرست کرتا ہے۔ مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔  
یا در کھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت۔ اُنْبِرِیْ اَلاَکُفَّہُ وَالْاَبْرَہُ وَ اُحْیِ الْمَوْتِیْ بِاِذْنِ اللّٰہِ ۝  
ترجمہ۔ جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست  
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد سب حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم  
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علمبردار توحید کا فتوے سنو۔  
روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دنیا حاجتیں بر لانی  
جلائیں مانی شکل میں دیکھیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیا اولیا  
جوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تعریف ثابت کرے۔ اس سے مرادیں  
مانگے مصیبت کے وقت اس کو پیار سے سودہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ  
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ  
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی لخصاً تقویت اللہ مان  
صلا مطیع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزدور یا ور ہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند  
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر  
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ  
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری  
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تعریف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے  
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید شرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی حکم میں بچے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا شرک ہے اسی سے اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقربین سب کا حکم ثابت ہو گیا کہ تقویتہ الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ شرک کہنے والا اللہ واحد لا شریک ہے کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک سبھی مشرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو مدار ۸۳۲ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضا خانی مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت کی سرفی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے مینائی قطعاً سلب کر دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے ملانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور کسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک بھی جبراً ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں۔ لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں کو دے پائیے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم



شہید مٹھا جائیں۔ مگر دار تو حیدائیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر  
تبر کریں۔ انصاف کا دشمن و دانت کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

اس نہایت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی  
دیوبندی شیطنت | اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں دے دیں۔

قرآن مجید سے جنگ دے کریں مگر دیوبندی رہبر جرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت  
اور علماء اہل سنت پر رہبر صاحب نے آنچہ انسان می کند بوزینہ نیز کے ماتحت  
یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر متاع  
الحدید مد یعنی اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں  
اور ٹمک یوں مارتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوئتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل  
دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنا لگا لیا دینے والا وغیرہ لکھا  
مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف  
اعتیاد کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سنئے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے  
والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲ پر فرماتے  
ہیں۔ شفا شریف و بزاز یہ فتاویٰ خیر و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع  
ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر  
ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔  
متاع الحدید لمخصاص ص ۸۳ و ص ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ  
خان صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک  
کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی لمخصاص ص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات  
کے مولوی اسماعیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

عداوت کا براہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و  
 کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی  
 شمار کرائے لیکن مقام کفر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین عقائد میں کاسک  
 اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خفیف سے خفیف اور ضعیف  
 سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا  
 فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو رد کا اس سے  
 دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھنا چاہیے تھا کہ ایسا عتماد  
 مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہو گا جس کے قول میں کوئی  
 ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا تقاضا تو یہی ہے کہ کفر پر  
 دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ تقاضا تو یہی ہے کہ کفر پر  
 کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان  
 کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا وکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز  
 ان کی تکفیر نہ کرتا۔

**کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق** | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ

تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکے ہوں  
 مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے کیونکہ ان کے  
 نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں بلکہ متکلمین تا وقتیکہ اس قائل کی مراد نہ معلوم  
 حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری  
 کفری معنی مراد دیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے بشلہ ایک شخص نے  
 کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے  
 خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا۔ مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں۔ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کفر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان آتا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے۔ اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو متکلمین محتاطین یہی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزانی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور آویل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے۔ یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا تکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

تکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ



کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔  
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے  
استیاء کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے  
سکوت کی وجوہات

یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریاے علم کی وسعت نظر  
میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل  
نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل  
کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے  
سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید  
تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کا می نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان  
و غیرہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ  
نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے بحرِ خوار کی نظر و سیاح  
میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان در سالہ یکہ دزی و غیرہ کے ماننے والوں کو  
کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح  
تأویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکہ دزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں  
نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر  
مدرسہ دیوبند کے تمام مدرّسین نے متحد و زندیق لکھا یہ فتوے ایک  
رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)  
لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بائیں  
کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایسا پیہلو نہ نکال سکے تو  
عوام کا لالچام جہاں شلال تو کیا جائیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے  
ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ  
بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ بیکردنی و حراط مستقیم و غیرہ پر ایمان  
لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے  
ہی نہیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور نقباء کرام  
کے نزدیک معتبر نہیں، وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں بتسلیمین متاثرین تکفیر سے  
کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان  
کے نزدیک بھی ضلال و مضل مگر اہ بدین اور غلطی خدا کی گراہی کا سبب  
ہے نہ کہ شہید، امام، متقی، ولی کامل، ایسا ویسا ذیل پیسہ۔

کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ  
دیوبندی رہبر کی جہالت

سبھانہ دیوبندیوں کی پرانی جہالت  
ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکو کتبۃ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں  
فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔  
تمہید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکو کتبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں  
مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام  
بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے نقباء کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک  
ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ نیز آجودا

الکوئۃ الشہابیہ ص ۷۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کفر و  
قطعاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمابیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت  
الکوئۃ الشہابیہ ص ۷۔

آخر میں ص ۷۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ  
جمابیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار  
سے کف لسان ناخوذ و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ غرضیکہ  
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات عائد  
ہیں۔ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین  
مخاطبین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ  
کوئی تعارض ہے نہ تناقص۔ سخاروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذهب  
المتکلمین والتکفیر مذهب الفقہاء ولا یجتمع القائل بالقیضینین  
ملا مخدور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا  
فقہا کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود  
احتیاطاً متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایس میں کوئی خرابی  
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ اور  
تبہید الایمان میں تعارض سمجھ کر اپنی مقاصد کے مت ۸۵ پر اعتراض کرتے ہیں  
جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل  
کی عبارتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تبہید الایمان میں فرمایا کہ  
لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں  
تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقاصد ملخصاً ص ۸۵۔



دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور  
 کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس  
 میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں  
 گئے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج کنا یہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کافی ہے۔  
 احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفقر الی النیت  
 لانہ صریح فیہ لغلبة الاستعمال ولو نوى الطلاق عن وثاق لم یدین  
 فی القضاء لانہ خلاف الظاہ و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ  
 لانہ نوى ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق و قوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں  
 کیونکہ جو یہ ظہر استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے  
 کی نیت کی تو فضا معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو  
 گی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب  
 ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے  
 معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو کے مخفی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ  
 کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں  
 لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ  
 صاف مرتج و عزیزہ وار دہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ  
 میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ  
 عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرہی ہیں۔  
 تمہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح  
 پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متعین ہے یعنی کفری معنی ایسے متعین ہیں کہ  
 کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں ٹھکر سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے  
 گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تمہید الایمان میں مرتج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل  
بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور الکوکتۃ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کھلی  
گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہا پر ہے اور فقہا کے نزدیک  
تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ  
اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہا کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں  
لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں  
تمہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو الکوکتۃ الشہابیہ کے کفر نفی سے دانا  
یہ دیوبندی رہبر کی نرمی عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندیقی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ  
الکوکتۃ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ  
جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرائض علی حضرت قدس سرہ العزیز کی  
وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی  
تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی  
رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ | جس طرح کسی  
کافر کی تکفیر کی چند

وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔  
مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی  
تقرین کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک  
وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انہیں گنگوہی صاحبان نے اپنی براہین قاطعہ  
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقرین کی اور تھانوی صاحب نے اس تقرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی  
تخاوی صاحب کافر ہوتے۔

علی بذالقیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو ادھر گزری دوسری  
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور  
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بتوبہ حصہ اول ص ۱۲۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا  
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان  
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۲۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض

مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بدعتیوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے

اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف

لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور

شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لئے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو

جاہلانہ تاویل بنانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نری مداوت ہے۔

کاش اتحادی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم

دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تخاوی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے حقان پر ایسے جھمے اور اپنے



کفر پر ایسے اڑے کہ از تقان نمی جند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تقاضی صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں بیداری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پر دازی کے سوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ذوق سیاہ کیے ہیں اپنی مقام کے مشہور پر یہ سرخی قائم کی ہے۔

بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تفسیر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال

کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس

دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ نثر منی

گرامتیں لکھی تھیں۔ مقام الحدیدہ مشہور۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر

نے مشہور ترین گرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز

کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا

اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد

رسالہ یادگار رضا ناں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے

طاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں

کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ گرامتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطبع اہل سنت کمال طبع پر تمام اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے رشید المطابع میں لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے متعین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و اولاد ان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے احمد اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکرو فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شتم برابر صداقت اور ذمہ داری جیسا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة اللہ علی الکاذبین۔ پڑھ پڑھ کہ اپنے سینوں پر دم کریں۔

### دیوبندیوں کی ایک دھاندلی

دیوبندی رہبر نے نمبر ۴ میں جناب مولانا حسین رضا خاں

صاحب کی اس عبارت پر جو دھاندلی شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا متابع ص ۸۹۔

وہ عبارت یہ ہے ذہد تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کا نتیجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان ماننا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔ ع

عدو شد و سبب خیر گر حسنہ اخواہد

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۱ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان دہلی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیو! کان کھولو یہ ہے علماء اہل سنت کی حقانیت کے ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد گنگوہی متاوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اٹھے کہ از جانی جہنم اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری | نمبرہ میں دیوبندی رہبر  
 لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پیر جانی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ



یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر جانی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ بتایا کہ حدید ۸۹۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر جانی کی قبر کو حضور کے روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تہرے فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لا کر نوازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آتی تو معلوم ہوا کہ اس آفتلے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز کیا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے لکھا۔ آگے چل کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۷۰۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرصہ کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ خانا صاحب فرمائیں۔ مقام الحدید ص ۸۹۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اٹھتے ہوئے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اٹھتے ہوئے حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے ادب پر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے، مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں، حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں، عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔ بخاری شریف ص ۱۱۱۔

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں مغفلات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہری امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی چالست اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں | دیوبندیو! جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیل تو پڑھو۔

شیخ سید کر دینی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرۃ الخلیل ص ۳۰۴ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس افتراء علیٰ خواب کی بنا پر مولوی خلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوتے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا۔ مصیبت دباؤ دفع کرنا یہ سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے مصیبت دباؤ دفع کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لئے عطا ہونا



مال ہے۔ جمعی تو دیوبندی رہبر نے سنت پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدائی اختیارات اس میں دماغ اعلیٰ حضرت کے ان اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذنہ تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام باذنہ تعالیٰ ہر نصیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطعہ قائم ہیں۔

لہذا دماغ کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلدی ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی دجالی ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

<p>تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے ملگنا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے نہ بڑی۔ تقویت الایمان ص ۱۷۰</p>	<p>گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں</p>
--	---

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یارب

گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے ہر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے ہوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پیرو گنگوہی صاحب کو خدا کی اختیارات دیئے۔ دیوبندی پیر نے مثلاً پر پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا۔ نورا زل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء دافع رنج و بلا۔ دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ وغیرہ لکھا ہے۔

اول تو محامد اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں رہبر صاحب تمہارے شیخ الہند کے کلام پر اور تمہارے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر جو اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن حق نے مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کا آل آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔

پیر صاحب کو اگر نورا زل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تمہارے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے۔ یہی تمہارا دین و ایمان ہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ وما قدوا اللہ حق قد وہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویتہ الایمان میں تو انبیاء طیبہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان ریفیعہ کہ آپ کے غلام یعنی اولیا کرام بھی حضور کے صدق میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قبر میں منکر و نکیر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البرزخ شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ملاحظہ میں درج ہے۔

لہذا ادراج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی تپش میں استمداد کی ہے، اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ بہر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، محتاج الحدید ص ۹۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتا ہے تو پر محو مرثیہ قہار سے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ ص ۱۱ قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

میسائے زماں پنج فلک پر چھوڑ کر صرب کو

چھپا چاہ لحد میں دوائے قسمت ماہ کنغانی

م ۱۱ وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

مقی ہستی گر نظیر ہستی محبوب بسمانی

م ۱۲ مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی

محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو میسا بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپا یا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ حد ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے جلوائے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور پھر یہ گنگوہی مسیحائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام



کو دکھائی دیو بسندید: یہ ہیں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ تو ہیں رسالت یہ تمہارے  
شیخ الہند نے لکھی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں  
منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کیا کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق  
دے اور مکہ پر چڑھ کر کسی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اسکے مقابلہ میں تم عوام الناس کو  
لہتے ہو۔ یہ تمہارے عجز کی تین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ داری میں نہ دوسرا کوئی ان  
کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو  
نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علما اہل سنت میں  
سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے  
بے علم عوام ہی کے کلام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا  
چاہتے ہو سو گھر ہاں کے مانند آں داؤے کز دست اند مغل!

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر  
نیکرین آکے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا!

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرفخی قائم کی ہے۔ نیکرین کے سوال پر رضا خانی امت  
کا جواب متاع مدائح: یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال  
نیکرین کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مد فرمانا حتیٰ ہے تو اس وقت ان  
سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی  
برکت و امداد سے نیکرین کے سوال کا جواب آسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی  
رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا  
اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار  
کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں لو سنو اور ذرا عذر سے سنو۔

## حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر میں گے

مولوی محمود من صاحب اپنے  
قصیدہ مدحیہ کے ص ۱ پر تحریر

فرماتے ہیں ۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رہشید قاسم

بوسہ دیں لب کو میرے مالکِ رضواں دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامنِ کرم میں پناہ میں

گے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گے نہ رسول کا بلکہ یا حسن گوئی یا

ناز تو می کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات

پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لاسول ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائبِ عزت الوری سلام علیک

الخ مدائح کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزارِ شریف پر حاضر ہو کر عرض

کیا ہے۔ صاحبِ مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آدابِ زیارت سے ہے حدیث

میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اہل القبور من المؤمنین

والمؤمنات الحدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں عزمِ ہو کر

اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضائے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح

احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آدابِ زیارت اور تعلیمِ حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا

اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ

اس قبر کو گوبہ طور بنائے اور خود بنے مومن اور زور زور سے بار بار دُعا دے دے اَبی دُعا دے

کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند

لنگوئی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ  
کہوں ہوں بار بار اُربنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے تربت اُربنی کی صدا کے سنائی مخاطب کو ان  
مقا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی  
مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو تربت اُربنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ  
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اے میرے رب مجھے اپنا جلوہ  
دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ  
قلعے اس کی نجات ہے مسلمان اسی لیے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات  
جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں  
نے انبیاءِ اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے  
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور ان  
کے کتے۔ متاعِ العید ص ۹۷۔ اس کے ماتحت مدارج کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں  
شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ  
عبد المصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا و مومنے صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے  
غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا لہذا ان  
سے نسبت قائم کرنا آقا کے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس  
لیے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شانِ پاک میں سحتِ سحت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو جانوروں اور پتھروں سے تشبیہ دی اور



کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر لکھ ہر جہی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مثلاً جب سے تقاضی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تقاضی صاحب کا لکھ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اسباب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ ۔

تقاضی صاحب کے پیر دھوکہ پینا  
آخرت کی نجات بتاتے ہیں

چنانچہ تذکرۃ الرشید میں  
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے  
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تقاضی کے  
پیر دھوکہ پینا نجات اُخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱۔  
بلاشبہ دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا غرض اب تو بس تقاضی کے پیر  
دھوکہ پنے۔ نجات ہوئی۔ پے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم  
پکار پکار کر کہو گے۔

یاد دیتا لیکن لدا تخذ فلا نا خلیلا۔ اے خرابی کاش میں حضور  
کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی بیج و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت  
قبلہ فرماتے ہیں ۔

آج بے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے  
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر ان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت

بزرگان دین و اولیائے  
کاملین کے مزارات مقدسہ  
کو بھول و حصار و عیزہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و حسن ہے اس سے مسلمانوں کی  
نظر میں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے عقیدت و وابستگی بڑھتی ہے  
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب ردالمحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بددین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے تحقیرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرحد قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر، مقامع المہدید ۱۳۲۵ء۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اوپر گزرا اور حق پر اعتراض جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون ریشل لایکے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی توفیق و توصیف میں بے بے قصیدے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی توفیق میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام سے عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ جا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیوں قائم کیں گاگر شریف، گاگریا شریف، گگریا شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخیر سے بھی خوب  
برکت حاصل کی ہے۔ غیر ہزلیات اور تسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو  
اگر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے  
ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ اگر شریف میں کیڑا و  
گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ  
غسل تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح  
مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ ہجرت ہے کہ وہ مزارات  
مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور مبطل الزوار ربانی میں ان کا غسل بطور تبرک مہینا  
دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں  
وہو کر پینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر سیدھا جنت کو لے جائے۔ یہ  
تعالوی عقیدت اور اولیٰ کرام کی ہدایت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہو تو دیوبندی تہذیب  
کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخی قائم کی آٹا حجت رجاء کے جوار پر ایک  
گویب رجوں کی درکھاست۔ **مقاصع الحدید ص ۹۲**

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے رجا موری بھروسے لگ گیا ۔ اچھے رجا موری بھروسے لگ گیا  
بیچ نہ جانے کہیں موری چسند ریا ۔ چھائی بدیا موری بھروسے لگ گیا  
بہاری جاؤں پیا ڈاؤں گلے تیاں ۔ بانے سپیا موری بھروسے لگ گیا  
رجوی ہے ٹھاری رجا اسس لگائے ۔ دور نگر گیا، موری بھروسے لگ گیا  
اس کے بعد ۹ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم  
اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بی  
ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا



ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کینیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات  
اور کردار کی ایک جھلک

حوالہ: تذکرۃ الرشید  
جلد اول ص ۲۲۵۔ آپ (یعنی  
مولوی رشید احمد گنگوہی)

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ دہن بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے پنجوں کی کفالت کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے۔ مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہو رہا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: ۱۔ تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچتا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کے ہیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس عبارت کے بعد یہ تو واضح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ جَلَّ

تَرَا اَمْرًا عَلَى التَّجَارَةِ (یعنی مرد حاکم میں عورتوں پر) آپ نے الٰہی رشید احمد گنگوہی نے فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

بہر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ تسخیر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں حوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ یا اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب حیث اڑاتے ہیں اڑن نکاتے ہیں شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو مجمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر ضعیف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، بھات بے داری مجمع عام میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوادث۔ مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف التبیہ مطبوعہ ممبئی پریس دہلی کے مشہور ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش گرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی دیں مجمع میں آشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذوالیث جاؤ حضرت نانوتوی کچھ شر اسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پانی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے مولانا ہر چہند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پیشوائے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے اسی اشرف البقینہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے ہنسنے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحبزادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند لوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نانوتوی صاحب کو چار پانی پر نشانیا اور ان کی طرف کر دے کر عاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانوتوی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بگڑ گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم دھیا کا



دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔  
 میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب  
 کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی گام ہے  
 ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے  
 کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر،  
 نعمان دوراں، بخاری زماں، قاسم العلوم والجزرات، رشید الاسلام والمسلمین،  
 حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے۔

آدمیاں گم شدند ملک خدا گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آجی قلعہ اور سنگین محل جس پر  
 اترتے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ مخزن کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی  
 اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ تعالیٰ ایک اشارہ میں اس کے  
 ٹکڑے کر دیئے۔ دعویٰ اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر  
 دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد  
 صرف مکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح  
 الجدید میں جو مطالب علمائے دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں حق و صحیح  
 ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے مواقع المدید لکھی وہ سراسر  
 کذب و افتراء بہتان و تبرا ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔  
 قد ردو کل الامر بحزۃ رب الجلیل وهو حسبی و لغد الوکیل والصلوة  
 والسلام جیبہ سید المرسلین و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

بحر و بر در گوشت و گشت  
دایمان است

بر کشتن مصطفی  
دایمان است

